

Na osnovu člana 55 stav 3 Zakona o zaštiti prirode ("Sl. list CG", broj 51/08, 21/09, 40/11 i 62/13 ) i člana 48 Statuta Glavnog grada Podgorica ("Sl. list RCG - opštinski propisi", broj 28/06 i „Sl. list CG - opštinski propisi“, broj 39/10, 18/12 i 37/17), po prethodno pribavljenom mišljenju Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja i uz saglasnost Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 109-1403 od 14. novembra 2017. godine, Skupština Glavnog grada - Podgorice na sjednici održanoj dana \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2017. godine, donijela je

**O D L U K U**

**o proglašenju Spomenika prirode „Kanjon Cijevne“**

**Opšte odredbe**

**Član 1**

1. Ovom Odlukom se dio Kanjona Cijevne proglašava zaštićenim prirodnim dobrom od lokalnog značaja pod nazivom Spomenik prirode ''Kanjon Cijevne''.
2. Spomenik prirode „Kanjon Cijevne” svrstava se u II kategoriju zaštićenog prirodnog dobra.

**Granice**

**Član 2**

1. Spomenik prirode „Kanjon Cijevne” nalazi se na istočnom dijelu teritorije Opštine Tuzi u okviru Glavnog grada koji se graniči sa Republikom Albanijom.
2. Ukupna površina Spomenika prirode „Kanjon Cijevne” iznosi 2022.2 ha;
3. Opis granica i grafički prikaz granica zaštićenog područja i zaštitnih zona, čine sastavni dio ove Odluke.
4. Ukupna dužina granice Spomenika prirode iznosi približno 28,97 km.

**Opis osnovnih vrijednosti**

**Član 3**

1. Područje kanjona rijeke Cijevne predstavlja jednu od izuzetnih prirodnih vrijednosti sliva rijeke Morače i sliva Skadarskog jezera.
2. Sliv rijeke Cijevne u Crnoj Gori zauzima 130 km² u geografskom području između planinskog masiva Prokletija i Zetske ravnice. Ukupna dužina rijeke je 58,8 km od čega 32,3 km protiče kroz Crnu Goru.
3. Osnovni razlozi i odlike zbog kojih se prostor Spomenik prirode „Kanjon Cijevne” stavlja pod zaštitu su:
4. Kanjon rijeke Cijevne nema nijedan oblik zvaničnog statusa zaštite;
5. [Prostornim planom Crne Gore do 2020](http://www.gov.me/files/1234791491.pdf) Kanjon Cijevneje prepoznat kao 12-a pejzažna jedinica sa istoimenim nazivom “KanjonCijevne”.
6. Područje Kanjona rijeke Cijevne karakteriše visok stepen biodiverziteta - specijskog i ekosistemskog - koji se ogleda u prisustvu velikog broja endemičnih i reliktnih biljnih vrsta i fitocenoza;
7. U Kanjonu zabjeleženo je prisustvo posebno vrijednih biljnih vrsta, poput *Edraianthus tenuifolius*, uskolisni zvončac, *Edraianthus ginzbergeri*, ginzbergerov zvončac, *Ramonda serbica*, srpska ramondija i veći broj vrsta orhideja.
8. Flora Kanjona rijeke Cijevne obiluje velikim brojem endema;
9. U Kanjonu rijeke Cijevne registrovane su reliktne vrste biljaka;
10. Kanjon Cijevne stanište je rijetke biljne zajednice *Adianto-Pinguiculetumhirti florae*.
11. Šumska zajednica područja Kanjona rijeke Cijevne ima vrijedne vrste dendroflore;
12. Na području Kanjona Cijevne konstatovan je 28 vrsta gljiva, koje pripadaju razdjelima *Basidiomycota* i većim dijelom predstavljaju vrste koje su karakteristične za termofilna staništa. Tokom istraživanja po prvi put su za Crnu Goru konstatovane vrste: *Crinipellis tomentosa i Lactarius romagnesii*;
13. Na prostoru Kanjona Cijevne do sada je registrovano veći broj vrsta ptica;
14. Karakteristika predmetnog područja je ihtiofauna (pripadnici familije *Salmonidae, Czprinidae, Anguillidae* i *Poecilidae*) i fauna dna – Bentos (*Chironomidae, Ephemeroptera, Plecoptera, Trichoptera* i *Simulidae*);
15. U Kanjonu rijeke Cijevnezabilježenoje 15 vrsta herpetofaune (4 vrste vodozemca i 11 vrsta gmizavaca) i sve se nalaze na nacionalnim ili međunarodnim listama zaštićenih vrsta;
16. U okviru biodiverziteta Kanjona Cijevne, prisutna je bogata i raznovrsna fauna gastropoda (puževi). Konstatovano je 20 vrsta puževa, od kojih su tri vrste puža golaća zaštićene nacionalnim zakonodavstvom;
17. Na području Kanjona rijeke Cijevne registrovano je veliki broj vrsta insekata, među kojima su i taksoni zaštićeni nacionalnim zakonodavstvom. Bernska konvencija štiti 4 vrste insekata: *Lucanus cervus, Lzcaena dispar, Euplagia quadripunctaria* i *Eriogaster catax*;
18. Od vrsta sisara koje imaju međunarodni status (Rezolucija 6. Bernske konvencije) u Kanjonu rijeke Cijevne žive vuk (*Canis lupus*) i evropska vidra (*Lutra lutra*);
19. Kanjon rijeke Cijevne je Emerald sajt identifikovan u cjelokupnoj površini;

**Zaštita i razvoj**

**Član 4**

1. Kanjon rijeke Cijevne proglašava se zaštićenim prirodnim dobrom radi:
2. Sprovođenja adekvatnih mjera zaštite i održivog korišćenja bioloških resursa;
3. Očuvanja i unaprjeđivanja biološke (genetičke, specijske i ekosistemske) raznovrsnosti posebno prepoznatih endemičnih i reliktnih vrsta i njihovih staništa;
4. Očuvanja prirodnih svojstava svih segmenata životne sredine (zemljišta, vode, vazduha);
5. Sprječavanja štetnih aktivnosti koje mogu ugroziti posebne ili značajne komponente biodiverziteta;
6. Obnove i unaprjeđivanja narušenih prirodnih staništa i održavanja populacija divljih vrsta biljaka, životinja i gljiva u povoljnom statusu;
7. Uspostavljanja sistema monitoringa.
8. Razvoj Spomenika prirode „Kanjon Cijevne“ zasniva se na:
9. usklađivanju ljudskih aktivnosti, ekonomskih i društvenih razvojnih planova, programa i projekata sa definisanim stepenom zaštite;
10. održivom odnosno racionalnom korišćenju prirodnih vrijednosti i resursa radi njihovog trajnog očuvanja.

**Zone zaštite**

**Član 5**

U okviru Spomenika prirode „Kanjon Cijevne“ određuju se tri zone zaštite:

* **I (prva) zona zaštite** obuhvata prirodne neizmjenjene terene na strmim stranama kanjona koji se nalaze između (spoljne) granice ovog zaštićemog prirodnog dobra i centralno položenih II i III zone zaštite koje prate vodotok rijeke Cijevne i zone koje su zauzete naseljima, infrastrukturom (putevi i cesta Dinoša - Državna granica sa Albanijom), građevinskim objektima i poljoprivrednim zemljištem. Ukupna površina prve zone zaštite je **1803,2 ha**.

U okviru I zone zaštite, zbog značaja za zaštitu, izdvojen je lokalitet vlažne stijene pored ceste ispod lokaliteta Šumice, kod mosta Ura e Ljemajes, između graničnih tačaka **T14**(6620994.76, 4699362.56) i **T15**(6620912.01, 4699143.44), gdje je rasprostranjena rijetka biljna zajednica *Adianto-Pinguiculetumhirtiflorae.* Za ovu biljnu zajednicu su propisani posebni uslovi i mjere zaštite.

* **II (druga) zona zaštite** obuhvata djelimično izmjenjene prirodne i poluprirodne terene u kojima se odvijaju prirodni procesi koji su značajni za funkcionisanje vodotoka Cijevne i očuvanje I zone zaštite od ljudskih aktivnosti. Ova zona obuhvata vodotok rijeke Cijevne sa pripadajućom obalom do granice sa III zonom zaštite, kao i slobodne površine oko III zone zaštite koje zahtjevaju strožiji režim korišćenja radi zaštite integriteta I zone. Ukupna površina druge zone zaštite je **101,2 ha**.
* **III (treća) zona zaštite** obuhvata značajno izmijenjene terene zauzete sa infrastrukturom (putevi i cesta Dinoša – Državna granica sa Albanijom), naseljima, građevinskim objektima i poljoprivrednim zemljištem. Ukupna površina treće zone zaštite je **117,8 ha.**

1. U zaštićenom prirodnom dobru primjenjivaće se režimi zaštite I, II i III stepena.
2. Režim zaštite I stepena – stroga zaštita sprovodi se na dijelu sa neznatno izmjenjenim osobinama staništa izuzetno funkcionalno – ekološkog značaja kojom se omogućavaju prirodni biološki procesi, očuvanje integriteta staništa i životnih zajednica, uključujući izuzetno vrijedna kulturna dobra.
3. U zoni sa režimom zaštite I stepena:
4. zabranjuje se korišćenje prirodnih resursa i izgradnja objekata;
5. ograničavaju se radovi I aktivnosti na naučna istraživanja I praćenje prirodnih procesa;
6. dozvoljena je posjeta u obrazovne, rekreativne i opšte kulturne svrhe;
7. sprovode se zaštitne, sanacione i druge neophodne mjere u slučaju požara, elementarnih nepogoda i udesa, pojave biljnih i životinjskih bolesti i prenamnožavanja štetočina
8. Režim zaštite II stepena – aktivna zaštita podrazumijeva moguće intervencije u cilju restauracije, revitalizacije i ukupnog unaprjeđenja stanja zaštićenog prirodnog dobra, kontrolisano korišćenje prirodnih resursa, bez posljedica po primarne vrijednosti staništa, populacija i ekosistema, kao i odvijanje kontrolisane tradicionalne djelatnosti.
9. Dozvoljene aktivnosti pod režimom zaštite II stepena su:
   1. Naučni rad;
   2. Introdukcija autohtonih vrsta od strane ovlašćene institucije;
   3. Markiranje staza i postavljanje infrastrukture za posjetioce;
   4. Svi oblici aktivnog turizma koji ne ugrožavaju vrijednosti Spomenika prirode;
   5. Sakupljanje šumskih plodova i ljekovitog bilja za lične potrebe posjetilaca.
   6. Održivo korišćenje šuma i životinjskih vrsta u skladu sa Planom upravljanja;
   7. Planska izgradnja turističke infrastrukture;
   8. Održavanje manifestacija;
   9. Organizovani smještaj i ishrana za veći broj turista;
   10. Izgradnja smještajnih kapaciteta poštujući tradicionalnu arhitekturu u skladu sa planom upravljanja;
   11. Izgradnja puteva i komunalne infrastrukture za potrebe razvoja turizma.
10. Zabranjene aktivnosti pod režimom zaštite II stepena su:
    1. Uništavanje biljnih i životinjskih vrsta i njihovih staništa;
    2. Uznemiravanje, posebno u doba reproduktivnog ciklusa, određenih grupa životinja;
    3. Bilo koji oblik komercijalne djelatnosti i eksploatacije prirodnih resursa;
    4. Ispuštanje otpadnih voda i unošenje zagađujućih materija;
    5. Lov i privredni ribolov, osim u slučajevima zaštite divljih vrsta biljaka i životinja, sprovođenja uzgojnih i zaštitnih mjera, očuvanja prirodnih staništa i zaštite zdravlja i sigurnosti ljudi;
    6. Izgradnja trajnih i privremenih objekata, izuzev rekonstrukcije istih u postojećim gabaritima i
    7. sve druge aktivnosti u suprotnosti sa ciljevima uspostavljanja zone.
11. Režim zaštite III stepena – održivo korišćenje podrazumijeva selektivno i ograničeno korišćenje prirodnih resursa, intervencije u cilju restauracije, revitalizacije i ukupnog unaprjeđenja zaštićenog prirodnog dobra, razvoj i unaprjeđenje seoskih domaćinstava, uređenje objekata kulturno-istorijskog naslijeđa i tradicionalne arhitekture, očuvanje tradicionalnih djelatnosti lokalnog stanovništva, izgradnja i unaprjeđenje infrastrukture usklađene sa potencijalima i kapacitetima zaštićenog prirodnog dobra, naročito u dijelu ruralnog i razvoja održivog turizma (sportsko-rekreativnog i dr.).
12. Dozvoljene aktivnosti pod režimom zaštite III stepena su:
    1. Održivo korišćenje šuma i životinjskih vrsta u skladu sa Planom upravljanja;
    2. Markiranje staza i postavljanje infrastrukture za posjetioce;
    3. Svi oblici aktivnog turizma koji ne ugrožavaju vrijednosti Spomenika prirode;
    4. Održivo sakupljanje ljekovitog bilja;
    5. Rekonstrukcija postojećih i izgradnja trajnih i privremenih objekata u skladu sa identitetom prostora, planom upravljanja i prostorno planskom dokumentacijom;
    6. Planska izgradnja turističke infrastrukture;
    7. Održavanje manifestacija;
    8. Organizovani smještaj i ishrana za veći broj turista;
    9. Izgradnja smještajnih kapaciteta poštujući tradicionalnu arhitekturu;
    10. Izgradnja puteva i komunalne infrastrukture za potrebe razvoja turizma.
13. Zabranjene aktivnosti pod režimom zaštite III stepena su:
    1. Uništavanje biljnih i životinjskih vrsta i njihovih staništa;
    2. Uznemiravanje životinja posebno u doba reproduktivnog ciklusa;
    3. Ispuštanje otpadnih voda i unošenje zagađujućih materija;
    4. Unošenje alohtonih vrsta;
    5. Lov i privredni ribolov, osim u slučajevima zaštite divljih vrsta biljaka i životinja, sprovođenja uzgojnih i zaštitnih mjera, očuvanja prirodnih staništa i zaštite zdravlja i sigurnosti ljudi i kada je to u skladu sa Planom upravljanja i drugim pravnim aktima koji definišu predmetnu oblast.

**Mjere zaštite**

**Član 6**

1. Na teritoriji Spomenika prirode „Kanjon Cijevne” zabranjeno je:
2. branje, sakupljanje, uništavanje, sječa, iskopavanje, držanje i promet strogo zaštićenih divljih vrsta biljaka i gljiva;
3. zaštićene divlje vrste životinja hvatati, držati, odnosno ubijati; uznemiravati, naročito u vrijeme razmnožavanja, podizanja mladih, migracije i hibernacije; oštećivati ili uništavati njihove razvojne oblike, gnijezda ili legla, kao i područja njihovog razmnožavanja ili odmaranja;
4. ubijanje ili hvatanje zaštićenih vrsta ptica naročito selica, uništavanje njihovih gnijezda i jaja ili uklanjanje gnijezda čak i ako su prazna, njihovo uznemiravanje naročito u vrijeme othranjivanja ptića i tokom razmnožavanja;
5. unošenje alohtonih divljih vrsta biljaka, životinja i gljiva;
6. istrebljivanje autohtonih divljih vrsta biljaka, životinja i gljiva;
7. branje, skupljanje i korišćenje nezaštićenih vrsta biljaka i gljiva, odnosno hvatanje i ubijanje nezaštićenih životinjskih vrsta u mjeri u kojoj se može ugroziti brojnost njihovih populacija;
8. upotrebljavati sredstava za hvatanje i ubijanje divljih vrsta životinja kojima se uznemiravaju njihove populacije i ugrožavaju njihova staništa i koje mogu prouzrokovati njihovo lokalno nestajanje.
9. Zaštita ekosistema ostvaruje se sprovođenjem mjera očuvanja njihovog sastava, strukture i funkcije, kao i biotičke i abiotičke komponente.
10. Zaštita predjela vrši se sprovođenjem mjera kojima se sprečavaju neželjene promjene i degradacija prirodnih, prirodi bliskih ili stvorenih obilježja.
11. Radnje, aktivnosti i obavljanje djelatnosti planiraju se i vrše na način da se izbjegnu ili svedu na najmanju mjeru uticaji koji bi doveli do ugrožavanja i oštećenja prirodnih vrijednosti.
12. Zaštita i očuvanje prirodnog dobra ostvaruje se kroz podsticanje, promociju i razvijanje svijesti o potrebi zaštite prirode.
13. Posebne mjere zaštite za biljnu zajednicu *Adianto-Pinguiculetum hirtiflorae*:
    1. U zoni rasprostranjenja moraju se obezbijediti odgovarajući fizički uslovi (vlažnost, krečnjačka podloga, ekspozicija i dr) za njen nesmetan razvoj i opstanak;
    2. Radovi, aktivnosti i obavljanje djelatnosti u široj zoni rasprostranjenja ove zajednice (u pojasu od 80m) ne smiju imati značajnije negativne uticaje na ovu zajednicu i uslove njenog razvoja i opstanka, naročito na vodene tokove koji obezbjeđuju vlažnost stijene - staništa ove biljne zajednice;
    3. U slučaju planiranja i izvođenja aktivnosti koje mogu dovesti do uništenja ove biljne zajednice, kao što je proširenje postojeće ceste - izgradnja magistralnog puta Podgorica - Cijevna - Tamara - Vrmoša - Plav, obezbijediće se njeno premještanje / preseljenje sa originalnim staništem (vlažna stijena u sijenci) na sigurnu lokaciju u neposrednoj blizini sa istim hidrološkim, geološkim i biološkim karakteristikama;
    4. U slučaju da prirodni ili antropogeno uzrokovani degradacioni procesi ugroze ovu biljnu zajednicu, neophodno je odmah sprovesti mjere kojima će se spriječiti ti procesi i njihovi uzroci;
    5. U slučaju pojave namjernog uništenja ove biljne zajednice ili nekog njenog dijela neophodno je obezbijediti njenu fizičku zaštitu (ograđivanje i sl.).

**Upravljač**

**Član 7**

1. Za upravljača Spomenika prirode “Kanjon Cijevne” određuje se Opština u okviru Glavnog grada Tuzi – Sektor za opšte i upravne poslove, finansije, razvoj i zaštitu životne sredine (u daljem tekstu upravljač), do osnivanja privrednog društva kome će biti povjereno upravljanje.
2. Upravljač iz stava 1 ovog člana, ima prava i obaveze naročito da:
3. Donese godišnji program upravljanja;
4. donese akt o unutrašnjem redu i službi zaštite;
5. organizuje službu zaštite;
6. obezbijedi sprovođenje mjera zaštite;
7. čuva, unaprjeđuje i promoviše Spomenikaprirode “KanjonCijevne”;
8. na propisan način obilježi zaštićeno prirodno dobro, granice i režime zaštite;
9. obezbijedi nesmetano odvijanje prirodnih procesa;
10. obezbijedi održivo korišćenje prirodnih resursa;
11. obavještava korisnike zaštićenog prirodnog dobra o mogućnostima za obavljanje radnji i aktivnosti;
12. učestvuje u postupcima izdavanja saglasnosti i odobrenja;
13. prati stanje i dostavlja podatke organu lokalne uprave nadležnom za poslove zaštite životne sredine;
14. naplaćuje naknade za korišćenje zaštićenog prirodnog dobra;
15. obavlja i druge poslove utvrđene zakonom i aktom o osnivanju.
16. Upravljač ispunjava uslove u pogledu stručne i kadrovske osposobljenosti u skladu sa Pravilnikom o bližim uslovima koje mora da ispunjava upravljač zaštićenog prirodnog dobra (˝Sl. list CG˝, br. 35/10)“.

**Plan Upravljanja**

**Član 8**

1. Očuvanje, unaprjeđenje i održivo korišćenje prirodnih resursa Spomenika prirode “Kanjon Cijevne”, sprovodi se prema Planu upravljanja.
2. Plan upravljanja Spomenika prirode “Kanjon Cijevne” donosi organ lokalne samouprave na period od pet godina, uz prethodnu saglasnost Ministarstva.
3. Plan upravljanja iz stava 2 ovog člana, naročito sadrži:
4. mjere zaštite, očuvanja, unaprjeđivanja i korišćenja Spomenika prirode “Kanjon Cijevne”;
5. razvojne smjernice i prioritete za zaštitu I očuvanje Spomenika prirode “Kanjon Cijevne” uz uvažavanje potreba lokalnog stanovništva;
6. način sprovođenja zaštite, korišćenja I upravljanja Spomenika prirode “Kanjon Cijevne”;
7. dugoročne ciljeve zaštite i održivog razvoja;
8. analizu i ocjenu uslova za ostvarivanje ciljeva zaštite;
9. prikaz prirodnih resursa i korisnika zaštićenog prirodnog dobra;
10. prioritetne aktivnosti na očuvanju, održavanju i monitoring prirodnih I drugih vrijednosti I segmenata životne sredine;
11. ocjenu stanja zaštićenog prirodnog dobra;
12. smjernice za naučno-istraživački rad;
13. planirane aktivnosti na održivom korišćenju prirodnih resursa, razvoju i uređenju prostora;
14. prostornu identifikaciju planskih namjena i režima korišćenja zemljišta;
15. aktivnosti na promociji i valorizaciji zaštićenog prirodnog dobra;
16. oblike saradnje i partnerstva sa lokalnim stanovništvom, vlasnicima i korisnicima nepokretnosti;
17. dinamiku i subjekte realizacije plana upravljanja i način ocjene sprovođenja;
18. finansijska sredstva za realizaciju plana upravljanja;
19. druge elemente od značaja za upravljanje zaštićenim prirodnim dobrom.

**Godišnji program upravljanja**

**Član 9**

1. Plan upravljanja se ostvaruje godišnjim programom upravljanja koji donosi upravljač, a na koji saglasnost daje nadležni organ lokalne uprave nadležan za poslove zaštite životne sredine (u daljem tekstu nadležni organ).
2. Godišnji program upravljanja sadrži naročito detaljan prikaz poslova na čuvanju, održavanju, unaprjeđenju i održivom korišćenju zaštićenog prirodnog dobra uključujući i planirane razvojne projekte, pregled organizacionih i materijalnih uslova, očekivana finansijska sredstva i druge elemente u skladu sa Planom upravljanja.
3. Godišnji program iz stava 1 ovog člana dostavlja se nadležnom organu do 30. novembra tekuće godine za narednugodinu.
4. Upravljač je dužan da Izvještaj o realizaciji godišnjeg programa za prethodnu godinu dostavi nadležnom organu najkasnije do 1. marta tekuće godine za prethodnu godinu.

**Pravilnik o unutrašnjem redu i službi zaštite**

**Član 10**

1. Upravljač je dužan da obezbijedi unutrašnji red i čuvanje zaštićenog prirodnog dobra u skladu sa Pravilnikom o unutrašnjem redu i službi zaštite.
2. Aktom iz stava 1 ovog člana utvrđuju se pravila za sprovođenje propisanog režima zaštite, a naročito:
3. Način i uslovi ponašanja posjetilaca, vlasnika i korisnika nepokretnosti pri kretanju, boravku i obavljanju poslova u Spomeniku prirode “Kanjon Cijevne”;
4. Lokaliteti i površine u kojima se ograničava kretanje odnosno zabranjuje ili ograničava obavljanje određenih radnji;
5. Vrste divljih biljaka, životinja i gljiva i drugih prirodnih vrijednosti koje je zabranjeno uništavati i oštećivati;
6. Vrste divljih biljaka, životinja i gljiva čije je korišćenje odnosno branje i sakupljanje ograničeno, kao i način i uslovi obavljanja tih radnji;
7. Način saradnje sa fizičkim licima, preduzetnicima i pravnim licima koja po različitom osnovu koriste ili su zainteresovana za korišćenje prirodnih resursa i prostora;
8. Uslovi zaštite prilikom obavljanja naučnih istraživanja i obrazovnih aktivnosti;
9. Sprovođenje određenih mjera čuvanja i održavanja i vremensko trajanje tih mjera.
10. Pravila određena aktom iz stava 1 ovog člana i druge neophodne informacije za sprovođenje režima zaštite, upravljač je dužan da javno oglasi i na odgovarajući način učini dostupnim posjetiocima i korisnicima.

**Savjet Spomenika prirode “Kanjon Cijevne”**

**Član 11**

1. Savjet Spomenika prirode “Kanjon Cijevne” (u daljem tekstu: Savjet), osniva se radi uključivanja relevantnih subjekata i davanja prijedloga i mišljenja u procesu donošenja odluka.
2. Savjet iz stava 1 ovog člana:

* Učestvuje u izradi plana upravljanja i praćenju sprovođenja propisa i zaštitnih mjera;
* Učestvuje u pripremi analiza i ocjena i davanja prijedloga u oblasti upravljanja Spomenikom prirode;
* Sarađuje u planiranju istraživanja, razvoja i zaštiti prirodnih vrijednosti Spomenika prirode “Kanjon Cijevne”;
* Daje mišljenja na predložene projekte;
* Daje prijedloge za promociju značaja zaštite regionalnog parka i edukaciju javnosti;
* Daje prijedloge od značaja za unaprijeđenje stanja u oblasti zaštite Spomenika prirode “Kanjon Cijevne”;
* Sarađuje sa drugim subjektima koji se bave zaštitom prirode.

1. U vršenju poslova iz stava 2 ovog člana Savjet sarađuje sa nadležnim organima lokalne uprave.

**Osnivanje Savjeta**

**Član 12**

1. Savjet osniva nadležni organ.
2. Broj članova, organizaciju i način rada Savjeta aktom propisuje nadležni organ.
3. Članovi Savjeta imenuju se iz reda javnih, naučnih i stručnih radnika iz oblasti zaštite prirode, predstavnika mjesnih zajednica, nevladinih organizacija iz oblasti zaštite životne sredine, kao i institucija iz oblasti turizma, poljoprivrede, lova i drugih.
4. Predsjednika i jednog člana Savjeta predlaže nadležni organ.

**Rad Savjeta**

**Član 13**

1. Administrativno – tehničke poslove za potrebe Savjeta obavlja Upravljač.
2. Rad Savjeta je javan.
3. Za rad u Savjetu nije predviđena novčana naknada.

**Finansiranje**

**Član 14**

1. Sredstva za rad upravljača obezbjeđuju se:
2. Iz budžeta jedinice lokalne samouprave u skladu sa godišnjim programima, planovima I projektima u oblasti zaštite prirode;
3. naknada za korišćenje zaštićenog prirodnog dobra;
4. donacija i
5. drugih izvora u skladu sa zakonom.
6. Za korišćenje zaštićenog prirodnog dobra pravno ili fizičko lice (u daljem tekstu: korisnici) plaćaju naknadu upravljaču zaštićenog prirodnog dobra, i to za:
7. ulazak u zaštićeno prirodno dobro;
8. pružanje usluga posjetiocima (korišćenje vodiča, razgledanje prirodnjačke zbirke, parkiranje, kampovanje);
9. korišćenje imena i znaka zaštićenog prirodnog dobra;
10. posmatranje ptica;
11. snimanje igranih i komercijalnih filmova, spotova i reklama;
12. sakupljanje, branje i otkup šumskih plodova;
13. sportski ribolov;
14. ugostiteljske, prodajne, smještajne i infrastrukturne objekte (restorane, bungalove, privremene objekte, reklame, trafostanice, korišćenje zemljišta za održavanje sportskih i drugih manifestacija);
15. druge radnje, aktivnosti i djelatnosti u skladu sa zakonom.
16. Visinu, način obračuna i plaćanja naknade iz stava 2 ovog člana određuje upravljač zaštićenog prirodnog dobra uz saglasnost nadležnog organa i prethodno pribavljenog mišljenja organa lokalne uprave nadležnog za poslove finansija.
17. Upravljač je dužan da otvori poseban račun za sredstva iz stava 2 ovog člana i da ih koristi za zaštitu, razvoj i unaprjeđivanje Spomenika prirode “Kanjon Cijevne”.

**Prelazne i završne odredbe**

**Član 15**

1. Skupština Glavnog grada Podgorica će u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ove Odluke, donijeti akt o osnivanju privrednog društva iz člana 7 ove Odluke.

**Član 16**

1. Plan upravljanja nadležni organ lokalne samouprave donijeće u roku od devet mjeseca od dana stupanja na snagu ove Odluke.
2. Godišnji program upravljanja upravljač će donijeti u roku od tri mjeseca od dana donošenja Plana upravljanja.
3. Do donošenja dokumenta iz stava 1 ovog člana upravljač će poslove zaštite i razvoja obavljati prema privremenom programu upravljanja koji će donijeti u roku od 60 dana od dana stupanja na snagu ove Odluke.

**Član 17**

1. Upravljač će u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ove Odluke izvršiti identifikaciju granica Spomenika prirode “Kanjon Cijevne” na terenu i njihovo obilježavanje na propisan način.

**Član 18**

1. Upravljač će u roku od 60 dana od dana stupanja na snagu ove Odluke, donijeti Pravilnik o unutrašnjem redu i službi zaštite.

**Član 19**

1. Glavni grad može na principima dobrovoljnosti i solidarnosti, slobodno sarađivati sa drugim lokalnim samoupravama i udruživati sredstva za vršenje poslova od zajedničkog interesa, u cilju zadovoljavanja potreba lokalnog stanovništva sa područja Kanjona rijeke Cijevne.

**Član 20**

1. Ova odluka stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u “Službenom listu Crne Gore – opštinski propisi”.

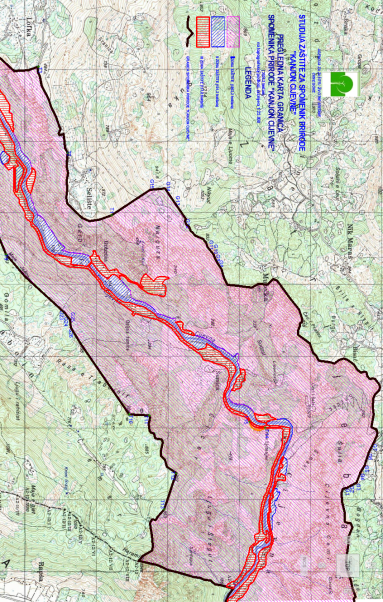
**PRILOG I**

**Opis granice zaštićenog prirodnog dobra Spomenik prirode “Kanjon Cijevne“**

Granica zaštićenog prirodnog dobra počinje sa Državne granice sa Albanijom, od graničnog kamena A2-16 na koti terena 1143mnv na lokalitetu Buza Miždrakut odakle kreće u pravcu zapada ivicom grebena preko Briđe, ispod Bogdana do prve snimljene granične tačke **G1**(6621831.48, 4700517.04) ispod antenskog stuba za mobilnu telefoniju, odakle granica napušta ivicu grebena i ide snimljenim tačkama na terenu **G2**(6621802.37, 4700559.12), **G3**(6621761.31, 4700643.58), **G4**(6621613.01, 4700702.12), **G5**(6621519.96, 4700759.02), **G6**(6621339.79, 4700815.04), **G7**(6621216.43, 4700875.00). Od tačke **G7** ispod kuća Ljucovića na Deljaju granica nastavlja u pravcu zapada ivicom grebena ispod Stjepova, Bisaća (Budze) i Mužećke, gdje preko snimljenih graničnih tačaka **G8**(6618706.88, 4698704.32), **G9**(6618636.76, 4698663.26), **G10**(6618575.84, 4698636.59) i **G11**(6618543.95, 4698614.38) izlazi na raskrsnicu lokalnog makadamskog puta Mužećka – Selište u tački **G12**(6618080.06, 4698253.59). Dalje tim putem nastavlja u pravcu zapada preko snimljene granične **G13**(6617851.54, 4698093.77) i **G14**(6617658.45, 4697961.65) da bi na snimljenoj graničnoj tački **G15**(6617677.62, 4697748.94) skrenula u pravcu jugoistoka do granične tačke **T1**(6618029.20, 4697214.33) na ivici grebena kojim nastavlja u pravcu zapada ispod Selišta do granične tačke **T2**(6617164.99, 4696595.49) na kojoj skreće na lokalnu cestu Selište – Lofka koju prati do granične tačke **T3**(6615959.19, 4696186.04) iznad Lofke. Od te granične tačke granica nastavlja u pravcu juga do ivice grebena koju prati u pravcu jugozapada do granične tačke **T4**(6615586.65, 4695465.05), na kojoj skreće preko litice kanjona do snimljene granične tačke **G16**(6615771.96, 4695200.32), odakle nastavlja u pravcu zapada lokalnim makadamskim putem ispod kuća Ljuljđuraja do snimljene granične tačke **G17**(6615129.08, 4695138.84) i mosta na kome se nalaze snimljene granične tačke **G18**(6615118.38, 4695113.30) i **G19**(6615113.88, 4695072.45). Sa snimljene granične tačke **G19** granica prelazi na snimljenu graničnu tačku **G20**(6615117.46, 4695069.08) ispod kuća Bojaja od koje prati cestu od Dinoše ka Državnoj granici sa Albanijom do snimljene granične tačke **G21**(6615310.38, 4695033.74) na kojoj presjeca taj put i preko snimljene granične tačke **G22**(6615308.38, 4695021.33) u pravcu jugoistoka izlazi na ivicu grebena u graničnoj tački **T5**(6615452.92, 4694821.13) od koje nastavlja u pravcu istoka ivicom grebena ispod Bjeljoskaje do granične tačke **T6**(6616411.42, 4695258.96) gdje skreće u pravcu jugoistoka do granične tačke **T7**(6616867.28, 4694784.85) na koti 485mnv preko koje granica nastavlja u pravcu sjeveroistoka preko granične tačke **T8**(6617556.35, 4695301.68) na koti 498mnv na Maja e Cjeporit, granične take **T9**(6618574.31, 4695736.17) na koti 443mnv na Maja Jakope, snimljenih graničnih tačaka **G23**(6619396.10, 4696560.09), **G24**(6619461.43, 4696611.39), **G25**(6619481.80, 4696630.23) i **G26**(6619597.42, 4696641.81) sa koje granica izlazi na graničnu tačku **T10**(6620806.38, 4697458.46) sa kotom 904mnv presjecajući Rasu Traboinit. Sa granične tačke **T10** na koti 904mnv granica se spušta u pravcu sjevera do ivice grebena na graničnoj tački **T11**(6620820.32, 4697739.92) odakle prateći ivicu grebena u pravcu istoka preko graničnih tačaka **T12**(6621626.40, 4698117.86) sa kotom 902mnv i **T13**(6622130.97, 4697948.81) sa kotom 953mnv izlazi na Državnu granicu sa Albanijom na graničnom kamenu A2-13 na koti 1048mnv odakle prati Državnu granicu sa Albanijom u pravcu sjevera i preko graničnih kamena A2-14, A2-15, A2-15/I – VI dolazi na početnu tačku A2-16 na koti 1143mnv.

**PRILOG II**

Prikaz granica zona zaštita i granice budućeg zaštićenog prirodnog dobra Spomenik prirode “Kanjon Cijevne“



O B R A Z L O Ž E NJ E

Pravni osnov za donošenje **Odluke** **o proglašenju Spomenika prirode „Kanjon Cijevne“** za teritoriju Glavnog grada Podgorice sadržan je u članu 55 stav 3, a u vezi člana 57 Zakona o zaštiti prirode ("Sl. list CG", br. 51/08, 21/09, 40/11 i 62/13).

Navedenom Odlukom proglašava se dio Kanjona Cijevne, koji se nalazi na teritoriji Glavnog grada Podgorice, zaštićenim prirodnim dobrom od lokalnog značaja pod nazivom Spomenik prirode „Kanjon Cijevne“.

Inicijativu za proglašenje dijela Kanjona Cijevne zaštićenim prirodnim dobrom u kategoriji Spomenik prirode pokrenula je Gradska opština Tuzi, a ista je podržana od strane Delegacije Evropske unije kroz Projekat „Zajednička ekološka akcija za očuvanje rijeke Cijevne i održivi razvoj prekogranične regije“.

Shodno navedenom pristupilo se izradi stručne podloge – Studije zaštite. Kako se istom nesporno utvrdilo da dati prostor posjeduje svojstva i vrijednosti koje treba zaštiti to se pristupilo donošenju Odluke o proglašenju Kanjona Cijevne Spomenikom prirode.

Članom 41 precizirano je da je Spomenik prirode lokalitet kopna ili mora, odnosno kopna i mora u kojem se nalazi jedan ili više prirodnih ili prirodno - kulturnih oblika, koji imaju ekološku, naučnu, estetsku, kulturnu ili obrazovnu vrijednost. Spomenik prirode može biti: geološki (paleontološki, mineraloški, hidrogeološki, strukturno-geološki, naftno-geološki, sedimentološki i dr.), geomorfološki (pećina, jama, stijena i dr.), hidrološki (vodotok, jezero i dr.), botanički (rijetki ili lokacijom značajni primjerak biljnog svijeta i dr.), prostorno mali botanički i zoološki lokalitet i dr. Na spomeniku prirode i u njihovoj neposrednoj okolini, koja čini sastavni dio zaštićenog prirodnog dobra, zabranjeno je vršiti radnje i aktivnosti i obavljati djelatnosti koje ugrožavaju obilježja, vrijednosti i ulogu spomenika prirode.

U spomeniku prirode zabranjeno je vršiti radnje i aktivnosti i obavljati djelatnosti kojima se ugrožavaju obilježja, vrijednosti i uloga zbog kojih je i zaštićen. Način vršenja radnji i obavljanja aktivnosti i korišćenje prirodnih dobara u zaštićenom prirodnom dobru utvrđuje se aktom o proglašenju, u skladu sa Zakonom, dok je u članu 57 dat oblik i sadržaj akta o proglašenju.

Površina Spomenika prirode „Kanjon Cijevne” iznosi 2022.2 ha.

U članu 3 Odluke date su osnovne odlike zbog kojih se prostor Spomenika prirode „Kanjon Cijevne” stavlja pod zaštitu. [Prostornim planom Crne Gore do 2020](http://www.gov.me/files/1234791491.pdf). Kanjon Cijevne je prepoznat kao 12-a pejzažna jedinica sa istoimenim nazivom “Kanjon Cijevne”. Područje Kanjona rijeke Cijevne karakteriše visok stepen biodiverziteta - specijskog i ekosistemskog - koji se ogleda u prisustvu velikog broja endemičnih i reliktnih biljnih vrsta i fitocenoza. U Kanjonu zabjeleženo je prisustvo posebno vrijednih biljnih vrsta, poput *Edraianthus tenuifolius*, uskolisni zvončac, *Edraianthus ginzbergeri*, ginzbergerov zvončac, *Ramonda serbica*,srpska ramondija i veći broj vrsta orhideja. Flora Kanjona rijeke Cijevne obiluje velikim brojem endema, a registrovane su reliktne vrste biljaka. Kanjon Cijevne stanište je rijetke biljne zajednice *Adianto-Pinguiculetum hirtiflorae*. Šumska zajednica područja Kanjona rijeke Cijevne ima vrijedne vrste dendroflore. Na području Kanjona Cijevne konstatovano je 28 vrsta gljiva, koje pripadaju razdjelima *Basidiomycota* i većim dijelom predstavljaju vrste koje su karakteristične za termofilna staništa. Tokom istraživanja po prvi put su za Crnu Goru konstatovane vrste: *Crinipellis tomentosa i Lactarius romagnesii*. Na prostoru Kanjona Cijevne do sada je registrovano veći broj vrsta ptica. Karakteristika predmetnog područja je ihtiofauna (pripadnici familije *Salmonidae, Czprinidae, Anguillidae* i *Poecilidae*) i fauna dna – Bentos (*Chironomidae, Ephemeroptera, Plecoptera, Trichoptera* i *Simulidae*). U Kanjonu rijeke Cijevne zabilježeno je 15 vrsta herpetofaune (4 vrste vodozemca i 11 vrsta gmizavaca) i sve se nalaze na nacionalnim ili međunarodnim listama zaštićenih vrsta. U okviru biodiverziteta Kanjona Cijevne, prisutna je bogata i raznovrsna fauna gastropoda (puževi). Konstatovano je 20 vrsta puževa, od kojih su tri vrste puža golaća zaštićene nacionalnim zakonodavstvom. Na području Kanjona rijeke Cijevne registrovano je veliki broj vrsta insekata, među kojima su i taksoni zaštićeni nacionalnim zakonodavstvom. Bernska konvencija štiti 4 vrste insekata: *Lucanus cervus, Lzcaena dispar, Euplagia quadripunctaria* i *Eriogaster catax*. Od vrsta sisara koje imaju međunarodni status (Rezolucija 6. Bernske konvencije) u Kanjonu rijeke Cijevne žive vuk (*Canis lupus*) i evropska vidra (*Lutra lutra*).

Kanjon rijeke Cijevne je Emerald sajt identifikovan u cjelokupnoj površini.

U odredbama člana 4 data su generalna polazišta načina zaštite i razvoja Spomenika prirode „Kanjon Cijevne”, dok su u članu 5 definisane zone sa propisanim režimima zaštite. Odredbama člana 6 definisane su mjere kojima će se obezbijediti zaštita i očuvanje odlika zbog kojih je dati prostor i zaštićen.

Aktom je definisana i obaveza uspostavljanja upravljača (član 7). Očuvanje, unapređenje i održivo korišćenje prirodnih resursa Spomenika prirode „Kanjon Cijevne” sprovodiće se prema Planu upravljanja, koji donose organi nadležni za poslove zaštite životne sredine u lokalnim samoupravama, na period od pet godina (član 8). Plan upravljanja ostvaruje se godišnjim programom upravljanja koji donosi upravljač, a na koji saglasnost daje nadležni organ lokalne uprave (član 9). Pored navedenog Upravljač je dužan da donese i Pravilnik o unutrašnjem redu i čuvarskoj službi (član 10).

Sredstva za rad upravljača obezbjeđuju se iz budžeta jedinice lokalne samouprave, od naknada za korišćenje zaštićenog prirodnog dobra i donacija, kao iz drugih izvora u skladu sa zakonom.

**CRNA GORA**

**GLAVNI GRAD-PODGORICA**

**Sekretarijat za planiranje i uređenje**

**prostora i zaštitu životne sredine**

Broj: 08-353/15-sl.

Podgorica, 8. februar 2016. godine

IZVJEŠTAJ

o sprovedenoj javnoj raspravi o

Nacrtu Odluke o proglašenju Cijevne

Gradonačelnik Glavnog grada je Zaključkom broj 01-031/15-8838 od 18. decembra 2016. godine utvrdio Nacrt odluke o proglašenju spomenika prirode „Kanjon Cijevne“, Nacrt Studije zaštite i Program javne rasprave, počev od 21. decembra 2015. godine, zaključno sa 20. januarom 2016. godine.

U skladu sa Programom javne rasprave, Nacrt odluke i Nacrt Studije zaštite objavljen je na internet sajtu Glavnog grada w.w.w.podgorica.me. Pored toga, dostavljen je opštinama u okviru Glavnog grada Golubovci i Tuzi, odbornicima Skupštine Glavnog grada i nevladinom sektoru preko Centra za razvoj nevladinih organizacija.

Javnu raspravu sproveo je Sekretarijat za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine. U toku javne rasprave, građanima i ostalim učesnicima data je mogućnost pisanog, elektronskog i usmenog izjašnjavanja i ocjene kvaliteta.

Javne rasprave održane su 12. januara 2016. u Sali Skupštine opštine Tuzi u okviru teritorije Glavnog grada, 15. januara 2016. u opštini Golubovci u okviru teritorije Glavnog grada i u KIC-u „Budo Tomović“ dana 18 januara 2016. godine. Na pomenutim događajima predstavnik Sekretarijata Lazarela Kalezić i prestavnici Agencije za životnu sredinu kao obrađivača Studije zaštite, Vasilije Bušković i Jelena Koprivica, upoznali su prisutne sa Nacrtom Odluke i nalazima pomenute Studije. Nakon uvodnih izlaganja prisutni su iznosli svoja zapažanja i zahtjeve. Radi preciziranja iznesenih sugestija i primjedbi pisutni su zamoljeni da iznesene primjedbe i komentare dostave u pisanoj formi.

**U toku trajanja javne rasprave pristigle su pisane primjedbe, sugestije i mišljenja, kako slijedi:**

* **NVO GREEN HOME**

**- komentari na Nacrt odluke o proglašenju spomenika prirode „Kanjon Cijevne“ -**

**Generalne napomene**

* Smatramo da je Nacrt Studije adekvatno strukturiran, ali da sadrži značajne nedostatke, posebno u dijelu koji se odnosi na predlog režima zaštite, zona zaštite sa radnjama, aktivnostima i djelatnostima koje se mogu vršiti u zonama zaštite i zaštitnog pojasa sa mjerama njegove zaštite, za koje smatramo da je jedan od ključnih djelova studije a kojem nije posvećena dovoljna pažnja.
* Podaci koji se mogu pronaći u Nacrtu studije a koji se tiču posebnih grupa organizama su uglavnom veoma stari i literarni podaci a informacije o stanju na terenu su oskudne. Smatramo da je bilo neophodno koristiti se novim informacijama sa terena.

**Primjedba nije usvojena.**

**Komentar:** U skladu sa stanjem dokumentacione osnove i u skladu sa rezultatima do sada sprovedenih istraživanja na terenu, u Studiji su dati podaci do kojih su istraživači za pojedine tematske oblasti mogli doći pregledom stručne literature i praktičnim radom na terenu koji je realizovan u veoma ograničenom obimu - samo 10 terenskih dana po istraživaču, koji su obuhvatili period mart - oktobar. Obezbjeđivanje podataka sa terena podrazumijeva primjenu odgovarajućih metoda koji su različiti za različite taksonomske grupe, radi čega se javlja razlika u obimu i vrsti sakupljenih podataka sa terena. Takođe, u pojedinim slučajevima, kao što je to sa florom, radom na terenu potvrđeni su podaci koji su ranije nastali i publikovani.

**Tehničke napomene**

* Jedan od priloga Studije zaštite za spomenik prirode “Kanjon Cijevne” bi trebale biti i informacije o broju i vremenu kada su rađena terenska istraživanja za pojedine oblasti.

**Primjedba usvojena.**

**Komentar:** Vremenski period vršenja terenskih istraživanja je mart - oktobar, 10 terenskih dana po istraživaču.

* Sve fotografije koje se nalaze u studiji treba da imaju svoj naziv i ime autora.

**Primjedba usvojena.**

**Komentar:** Ispod svake fotografije stoji naziv fotografije i ime autora.

* Na samom početku Studije treba precizirati naziv projekta kroz koji je Studija implementirana, partnere koji su radili na projektu, kao i donatora koji je finansirao izradu studije.

**Primjedba nije usvojena.**

**Komentar:** Na strani br. 9 u poglavlju I. 2 (Zakonski okvir novog zaštićenog prirodnog dobra „Kanjon Cijevne“ ), drugi pasus, je preciziran naziv projekta, partneri i donator.

* Tekst obiluje brojnim gramatičkim i tehničkim greškama koje je potrebno ispraviti

**Primjedba usvojena.**

**Komentar:** Sve gramatičke i tehničke greške su ispravljene.

* Sve mape u Studiji su jako loše rezoluciji i kvaliteta, nejasne i bez neophodnih pratećih napomena.

**Primjedba usvojena.**

**Komentar:** U slučajevima kada je to potrebno, na mapama, odnosno kartama je data legenda koja se odnosi na tematski sadržaj mape ili karte. U zavisnosti od potrebe (karte granica, zona zaštite, is l.), u tekstu Studije su dati odgovarajući podaci koji ne predstavljaju napomene, već komplementarni dio podataka datih na tim mapama, odnosno kartama.

**Posebne napomene**

**1 Osnovne informacije o području koje je predmet Studije**

* U dijelu teksta koji opisuje područje rijeke Cijevne kaže se da ona ima dvije glavne pritoke koje pokrivaju površinu od 234km2 i to: Cijevna Vuklitska (duga 17,9 km i površine 132 km2) i Cijevna Selčanska (dužine 22.5 km i površine oko 102 km2) kao i da se ove dvije pritoke spajaju kod mosta u Tamari. Odrednice koje se navode u studiji treba da budu jasne i precizne nikako kao što je navedeno u ovom slučaju most u mjestu Tamara.

**Primjedba usvojena.**

**Komentar:** U poglavlju I 1 dodate su sljedeće koordinate ušća Selčanske i Vuklitske Cijevne kod mosta na ulazu u selo Tamara: 6628763 E, 4702402 N

* Područje na koje su bila fokusirana terenska istraživanja stručnog tima Agencije za zaštitu životne sredine su prikazana na karti koja je preuzeta iz Prostorno urbanističkog plana Podgorice do 2025. godine. Međutim, na ovoj karti nema jasnih granica o kojem je području riječ niti ova karta sadrži legendu kako bi se mogle protumačiti oznake na karti. Osim kvalitetnog kartografskog prikaza važno je navesti i u opisnom dijelu granice područja koje je ispitivano i predloženo za zaštitu u okviru kategorije Spomenik prirode.

**Primjedba djelimično usvojena.**

**Komentar:** Karta je preuzeta iz zvanično usvojenog dokumenta, Prostorno urbanističkog plana Podgorice (Odluka br. 01-030/14-253 Podgorica, 25.02.2014. godine).

**Napomena:** PUP je najviši planski dokument za lokalnu samoupravu. Istim je prepoznata Cijevna za buduće zaštićeno područje. U opisnom dijelu su navedene granice područja.

1. **4 Osvrt na ranije inicijative za proglašenje kanjona rijeke Cijevne zaštićenim prirodnim dobrom**
   * U Studiji se navodi da su Inicijative za zaštitu Cijevne pokrenute od strane Gradske opštine Tuzi i NVO Centar za zaštitu i proučavanje ptica. Smatramo da je važno pomenuti i ostale učesnike procesa: lokalne nevladine organizacije „Trofta“, „Udruženje ljubitelja Cijevne“ i NVO Green Home, obzirom na to da su navedene organizacije i u pisanoj formi ovu inicijativu uputili ka Gradskoj opštini Tuzi 2009. godine.

**Primjedba usvojena.**

**Komentar:** GO Tuzi uputila je Glavnom gradu još 2009. godine inicijativu sa opravdanim razlozima zašto kanjon Cijevne treba proglasiti spomenikom prirode. Projekat je ušao u lokalni akcioni ekološki plan Glavnog grada 2010.-2014. godine, a podržale su ga, osim državnih institucija, i nevladin sektor uključujući udruženja “Green Home”, “Trofta”, i udruženje „Ljubitelji rijeke Cijevne”

* Crnogorski dio kanjona (od Dinoše do granice sa Albanijom), je državnim strategijama predložen za stavljanje pod zaštitu u kategoriji spomenik prirode. Studija treba da sadrži i informaciju iz državnih strateških dokumenata kojima se predlaže stavljanje ovog područja pod zaštitu.

**Primjedba usvojena.**

**Komentar:** Inicijativa za stavljanje pod zaštitu Kanjona Cijevne je prihvaćena i uključena u prvi prostorni državni plan SR Crne Gore iz 1986/87. godine u kategoriji područja izvanrednih prirodnih vrijednostičiji uslovi zaštite odgovaraju danas važećoj kategoriji spomenik prirode.

[Prostornim urbanističkim planom Podgorice do 2025](http://www.podgorica.me/sites/podgorica.me/files/Urbanizam/PUPnacrt/pup_glavnog_grada_podgorice_-_nacrt.pdf), u okviru projekciji dugoročne zaštite prirode, kanjon Cijevne je svrstan u potencijalne objekte zaštite, takođe u kategoriji spomenik prirode. PUP-om je predviđena izrada Lokalne studije lokacije “Cijevna” kojom je verifikovana višegodišnja ideja o formiranju zašićenog prirodnog dobra. Kao sastavni dio date studije, predviđena je izrada plana predjela, kojim će se definisati pretpostavke za valorizovanje rekreativnih i turističkih potencijala ovog prostora. U tom smislu je preporuka da kroz ovo područje treba sa što manje konflikata obezbijediti prolaz jadransko-jonskog autoputa i puta Podgorica – Dinoša – Gusinje.

[Prostornim planom Crne Gore do 2020](http://www.gov.me/files/1234791491.pdf) Kanjon Cijevne je prepoznat kao 12-a pejzažna jedinica sa istoimenim nazivom “Kanjon Cijevne”.

Gradska Opština Tuzi uputila je 2009. godine obrazloženu inicijativu za proglašenje kanjona rijeke Cijevne spomenikom prirode. Ta inicijativa postala je sastavni dio [Lokalnog ekološkog akcionog plana Glavnog grada 2010-2014](https://ozonniksic.files.wordpress.com/2011/05/leap-pg.pdf). godine, a podržale su je, osim državnih institucija, i nevladin sektor uključujući udruženja građana - NVO 'Green Home', 'Trofta', i 'Udruženje ljubitelja kanjona Cijevne'.

Centar za zaštitu i proučavanje ptica (CZIP) je 2011. godine uradio [Prilog Studiji zaštite kanjona rijeke Cijevne](http://www.birdwatchingmn.org/multimedija/download?download=21:prilog-studiji-zastite-kanjona-cijevne&start=10.), i 2012. godine organizovao okrugli sto na temu zaštite kanjona rijeke Cijevne.

Inicijativa za proglašenje kanjona Cijevne spomenikom prirode reafirmisana je jula 2012. godine u Izmjenama i dopunama Prostornog plana Crne Gore do 2020. godine.

1. **Opšti dio**

**II. 1 Geografski položaj i topografija terena**

* Karta geografskog položaja Kanjona Cijevne trebala bi da bude novijeg datuma obzirom da je na prikazanoj karti još uvijek stari naziv za Glavni grad. Osim toga, karta treba da sadrži legendu kako bi se posmatrano područje tumačilo na odgovarajući način.

**Primjedba djelimično usvojena.**

**Komentar:** Iz tehničkih razloga, osnovna topografska karta 1:25 000 izdanje VGI ( Vojno - geografski institute Beograd) iz 1980. korišćena je kao podloga - raster u Auto CAD-u (GIS softver za izradu tematskih karata), koji se nije mogao promijeniti u izmijenjenoj verziji Studije. Legenda je dodata kao promjenjivi dio tematskih karata.

**II. 2 Geološke i geomorfološke karakteristike**

* Na geološkoj karti kanjona Cijevne nije jasno označeno područije za koje se planira zaštita. Legenda geološke karte Cijevne je napisana jednim dijelom ćiriličnim pismom za razliku od kompletnog teksta koji je pisan latiničnim. Osim toga, prevod legende na engleski jezik nije neophodan u Studiji koja je na Crnogorskom jeziku, obzirom da je planiran njen cjelokupni prevod.

**Primjedba usvojena.**

**Komentar:** Područje za koje se planira zaštita jasno je označeno. Na tematskim kartama legenda je napisana latiničnim pismom.

* Neke od priloženih fotografija u ovom poglavlju nisu imenovane niti su označene brojevima. Osim toga, nijesu evidentirana imena autora priloženih fotografija.

**Primjedba usvojena.**

**Komentar:** Fotografijama su dati nazivi i redni brojevi. Dodati su i njihovi autori.

* U Studiji se navodi da je rijeka Cijevna bogata vodom i da na to utiču padavine kojih u prosjeku na području sliva gornjeg toka ima oko 2500mm godišnje, od toga 65% se izluči u zimskim mjesecima. Prosječni višegodišnji proticaj na mjernoj stanici Trgaj (1947-1991) iznosi 24,9m³/s, sa maksimumom u maju 41,6m³/s, a minimumom u avgustu 4,6m³/s³. U cilju dobijanja što kvalitetnije studije a samim tim i podataka na osnovu kojih će se uraditi zaštita, postojeće podatke kada je riječ o padavinama i maksimalnom i minimalnom proticaju potrebno je inovirati novijim podacima za period nakon 1991.godine.

**Primjedba nije usvojena.**

**Komentar:** Noviji podaci od priloženih u Studiji ne postoje o čemu su konsultovani stručnjaci ZHMS (Ivana Pavićević). Brojni pokušaji da HMZCG (danas ZHMS) obnovi stanicu na Trgaju nisu urodili plodom.

* U Studiji se navodi da “Bojenjem voda rijeke Cijevne (V. Radulović 1976.), dokazana je veza sa estavelama na istočnom obodu Zetske ravnice (Krvenica, Milješka vrela) i Vitoja (sublakustrični izvori), dok su vode koje odlaze kroz nizvodne ponore na samom izlazu iz kanjona u vezi sa Ribničkim vrelima koja se nalaze na sjevernom obodu Zetske ravnice”. Podaci koji su korišćeni u studiji su stari i potrebno ih je zamijeniti novijim podacima/istraživanjima, ukoliko su rađena. U suprotnom, tokom izrade studije je trebalo ponoviti ovu vrstu istraživanja.

**Primjedba nije usvojena.**

**Komentar:** I za ovo pitanje sukonsultovani stručnjaci iz ZHMS. Novijih bojenja nije bilo, tako da ne postoje noviji podaci od datih. Stručnjaci ZHMS smatraju da su nova istraživanja (metoda bojenja) neophodna i da bi njih trebalo da rade ZHMS i Geološki zavod, jer ranija istraživanja nisu riješila nedoumice o pripadnosti nekoliko izvora slivu Cijevne.

**II. 4 Klimatske i vremenske karakteristike**

* U ovom poglavlju su, između ostalog navedene prosječne temperature i količina padavina u pojedinim dijelovima godine ali ne i izvori ovih podataka i godina kada su mjerenja rađena. Smatramo da je važno koristiti što je moguće novije podatke obzirom da klimatski faktori imaju važan uticaj na biljni i životinjski svijet.

**Primjedba usvojena.**

**Komentar:** Tekst poglavlja II.4 je izmijenjenu skladu sa raspoloživim podacima za šire područje i najbliže klimatske stanice.

1. **Opis prirodnih i stvorenih odlika budućeg zaštićenog prirodnog dobra – opis istraživanog područja**

**III 1. Privredni razvoj i potencijali**

* U ovom dijelu studije se navodi da zbog svojih prirodnih i drugih odlika područje Kanjona rijeke Cijevne je veoma pogodno za proizvodnju i plasman zdrastveno bezbjedne hrane. Sva hrana koja dolazi sa ovog ili bilo kog drugog područja bi trebala biti zdravstveno bezbjedna, što znači da se u studiji mora naći odgovarajući izraz za poljoprivredne proizvode sa ovog područja. Ovaj izraz se navodi i u nekim od narednih poglavlja.

**Primjedba usvojena.**

**Komentar:** U Studiji napisano da je hrana sa područja Cijevne organska hrana.

**Posmatranje ptica (bird-watching)**

* Studija navodi da se na lokaciji Vitoja u zalivu Humsko Blato, nalazi platforma za posmatranje ptica (od pet u NP Skadarsko jezero). Smatramo da nije potrebno navoditi lokacije za posmatranje ptica koje se nalaze u NP Skadarsko jezero već navesti one koje bi se u kanjonu rijeke Cijevne mogle iskoristiti za ovu aktivnost.

**Primjedba usvojena.**

**Komentar:** U Studiji se više ne pominju lokacije za birdwatching koje se odnose na lokacije u NP Skadarsko jezero. Navedeno je da područje Cijevne,zbog raznovrsnosti i brojnosti ptičje faune, posjeduje potencijal za edukativno-rekreativnu aktivnost - posmatranje ptica (birdwatching), kao i za razvoj naučno-istraživačkog rada i terenske edukacije, prvenstveno studenata.

**Ruralni turizam**

**III 1. 2 Poljoprivreda**

* U ovom poglavlju nije navedeno da li i u kojoj mjeri se koriste hemijska sredstva i na koji način mogu uticati na kvalitet zemljista i vode, samim tim i kvalitet poljoprivrednih proizvoda.

**Primjedba djelimično usvojena.**

**Komentar:** Poglavlje koje se odnosi na poljoprivredu je obrađeno na kompleksniji način, ali bez podataka o korišćenju hemijskih sredstava za koje ne postoje podaci. Po informacijama dobijenih od stručnjaka iz Fitosanitarne uprave je da će od jula tekuće godine početi obuka poljoprivrednika o bezbjednom korišćenju hemijskih sredstava za zaštitu bilja, a potom i dobijanje licence (u skladu sa Nacionalnim planom i Zakonom o sredstvima za zaštitu bilja Sl. list 51/08 i 18/14). Obuka se odnosi na poljoprivrednike sa područja cijele Crne Gore, uključujući područje Cijevne.

**III 1. 3 Šume**

* Poglavlje je veoma skromno obrađeno i neophodno je navesti konkretna područja na kojima se šume nalaze, koje vrste šuma su zastupljene i šta je to što ih ugrožava.

**Primjedba nije usvojena.**

**Komentar:** Poglavlje je obrađeno na bazi raspoloživih podataka. Podaci Nacionalne šumarske inventure još uvijek nisu dostupni na korišćenje u Studijama zaštite.

**III 1. 4 Mineralni resursi**

* U ovom dijelu studije se razmatra zapošljavanje lokalnog stanovništva u mjestu Tamara koje pripada Albaniji. Ne vidimo kako će geološka istraživanja gline i boksita u regionu Tamare (Albanija), obezbijediti nova radna mjesta i ekonomsku dobit lokalnog stanovništva u Crnoj Gori.

**Primjedba usvojena.**

**Komentar:** Iz Studije je isključen dio teksta koji se odnosi na mineralne resurse na teritoriji Albanije.

**III 2. Infrastrukturna opremljenost**

**III 2. 2 Energetska infrastruktura, vodosnabdijevanje i telekomunikacije**

* Navodi da su na rijeci Cijevni napravljene 3 i projektovano 5 hidroelektarana ali nigdje nije navedeno na čijoj se teritoriji ove elektrane nalaze i kakav je njihov uticaj na planirano zaštićeno područje kao ni mjere koje je potrebno preduzeti kako bi se njihov uticaj umanjio.

**Primjedba usvojena.**

**Komentar:** Iz Studije je isključen dio teksta koji se odnosi na hidroelektrane u Albaniji.

Primjedbe koje se odnose na sljedeća poglavlja

III 4. Flora

III 4.6 Gljive – Makromicete

III. 5 Fauna

III 5. 1 Sisari

III 5. 2 Ptice – Ornitofauna

III 5. 3 Vodozemci i gmizavci – Herpetofauna

III 5.4. Ihtiofauna i fauna dna (Bentos)

III. 5. 5 Puževi – Gastropoda

III. 5. 6. Insekti – Entomofauna

**Primjedbe djelimično usvojene.**

**Komentar:** Istraživanja koja su stručni saradnici Agencije za zaštitu životne sredine sproveli na terenu, realizovana su u period mart – oktobar. Stručni tim je sproveo istraživanja na način da ista budu osnova za buduća detaljna istraživanja, jer 10 terenskih dana nisu dovoljni da se predmetno područje istraži na adekvatan način. Ovim istraživanjima su provjereni rezultati prethodnih istraživanja, tako da su u Studiji predstavljeni prečišćeni spiskovi vrsta i podaci o njihovom rasprostranjenju. Nisu zanemarena ranija istraživanja, posebno iz oblasti botanike, koja su na području Cijevne vršena detaljno 80 - ih i 90 - ih godina prošlog vijeka, a istraživači na tom polju bili eminentni stručnjaci botaničari, velika imena botanike: dr Vukić Pulević, dr Radomir Lakušić i dr Zlatko Bulić. Takođe, jedna od metoda istraživanja u nekim istraživačkim oblastima je utvrđivanje na osnovu ekologije terena, što je i u samoj Studiji navedeno.

**III. 7. 2 Predione karakteristike**

* U ovom pogavlju se navodi da je ukupna dužina toka rijeke 56 km, od kojih 33 km prolazi kroz Crnu Goru dok se na strani 7 u poglavlju **I. 1 Osnovne informacije o području koje je predmet Studije** kaže da je dužina Cijevne 58,8 km a dijela koji pripada Crnoj Gori 32,3 km. Ove podatke je potrebno usaglasiti i staviti tačne vrijednosti u oba poglavlja.

**Primjedba usvojena.**

**Komentar:** U Studiji je ispravljen podatak koji se odnosi na dužinu rijeke Cijevne, ispravno je da je dužina rijeke 58.8 km.

**III. 7. 6 Tipovi karaktera predjela / predioni elementi**

* Na prikazanoj mapi 5 tipova predjela na području kanjona Cijevne nema ucrtane postojeće saobraćajnice koja se pominje u Legendi.

**Primjedba usvojena.**

**Komentar:** Došlo je do tehničke greške koja je ispravljena.

**IV Procjena socioekonomskih uslova i odnosa građana prema inicijativi proglašenja zaštićenog prirodnog dobra**

**IV 1. Održivi razvoj**

* **Mišljenja smo da je suvišan pasus:** “U Stockholmu, 1972. godine, na Konferenciji UN o životnoj sredini, inicirano je osnivanje Programa Ujedinjenih Nacija za životnu sredinu, UNEP. Potom je uslijedilo osnivanje nacionalnih agencija za životnu sredinu u većem broju zemalja. Koordiniranom akcijom nacionalnih i međunarodnih tijela, 1980. godine, proklamovan je **program globalne akcije za podsticanje održivosti**, tzv. Svjetska strategija očuvanja prirode, od strane Međunarodne unije za zaštitu prirode. Potom, 1983. godine, od strane OUN, ustanovljena je **Svjetska komisija za životnu sredinu i razvoj**, kasnije nazvana **Brundtlandova komisija**, po imenu predsjedavajućeg”.

**Primjedba usvojena.**

**Komentar:** Pasus je uklonjen iz Studije.

**IV. 2 Glavne privredne djelatnosti stanovništva**

**IV. 2. 1 Poljoprivreda**

* U dijelu poljoprivredne proizvodnje se ne govori o tome da li se i u kom obimu koriste hemijska sredstva što je tema koja bi trebala biti obrađena ovom studijom.

**Primjedba usvojena.**

**Komentar:** Poglavlja koja se odnose na poljoprivredu su III.1.2 i IV.2.1 . Primjedba data za poglavlje III.1.2 je usvojena i gore obrazložena. Isto se odnosi i na poglavlje IV.2.1 .

**IV. 2. 3 Ribolov**

* U ovom poglavlju se navodi da je Cijevna bogata ribom. Dok se u poglavlju koje se bavi Ihtiofaunom (**III 5.4. Ihtiofauna i fauna dna (Bentos)**) navodi da se populacija jadranske potočne pastrmke smatra rijetkom, vrsta pod domaćim nazivom strun je endemična i njena brojnost nije navedena dok je populacija vrste glavatac u oporavku.

**Primjedba nije usvojena.**

**Komentar:** Ocjena o brojnosti (bogatstva) ukupne populacije riba nije u suprotnosti sa ocjenom o maloj brojnosti pojedinih rijetkih i endemičnih vrsta riba.

**VIII Predlog režima zaštite, zona zaštite sa radnjama, aktivnostima i djelatnostima koje se mogu vršiti u zonama zaštite i djelatnostima koje se mogu vršiti u zonama zaštitnog pojasa sa mjerama njegove zaštite**

**VIII 1 Kategorija i stepen zaštite**

* Smatramo da je ovo poglavlje nije dovoljno precizno obrađeno, te da nisu definisane mjere kojima će se omogućiti adekvatna zaštita svake pojedinačne kategorije, posebnih staništa i vrsta.

**Primjedba nije usvojena.**

**Komentar:** U ovom poglavlju se ne definišu mjere zaštite već UTVRĐUJE kategorizacija i stepen zaštite u skladu sa odredbama iz čl. 41, 48-52, čl. 54.

* Potrebno je detaljno opisati koje su aktivnosti dozvoljene a koje nisu u svakoj pojedinačnoj zoni, posebno aktivnosti koje imaju znatan uticaj na životnu sredinu, a to su: lov i ribolov, eksploatacija šljunka, eksploatacija vode koja se koristi za navodnjavanje, izgradnja objekata;

**Primjedba nije usvojena.**

**Komentar:** Dozvoljene i zabranjene aktivnosti u zonama zaštite su definisane zakonom, čl. 54.

* Konstatuje se da za aktivnosti eksploatacije pijeska i šljunka koje se mogu konstatovati na više lokacija u koritu rijeke Cijevne od Dinoše do državne granice sa Albanijom, Uprava za vode nije izdala nijednu koncesiju. U slučaju da se te ili nove koncesije budu izdavale (ili "legalizovale"), obavezno je sprovođenje postupaka utvrđenih u Zakonu o zaštiti prirode, Zakonu o procjeni uticaja i Zakonu o vodama. Smatramo da nema potrebe da se ostavlja prostor za davanje koncesija i legalizaciju aktivnosti koje su već obustavljene na ovom prostoru i koje sve ulaze u domen nelegalnih aktivnosti, posebno obzirom na činjenicu da se populacije jadranske potočne pastrmke smatraju rijetkim, da se brojnost vrste strun ne zna i da je vrsta glavatac u fazi oporavka, osim toga nema potrebe da se ova vrsta aktivnosti obavlja u jednom zaštićenom području. (Takođe u samom tekstu Nacrta Odluke stoji u dijelu “Zabranjene aktivnosti pod režimom drugog stepena zaštite”, stavka 3. “Bilo koji oblik komercijalne djelatnosti i eksploatacije prirodnih resursa”. )

**Primjedba nije usvojena.**

**Komentar:** Studijom se ne može unaprijed predvidjeti zabrana korišćenja prirodnih resursa. To je pitanje koje se rješava kroz upravne postupke vezane za sistem dozvola (procjena uticaja, odobrenje za radnje, aktivnosti i djelatnosti u zaštićenom prirodnom dobru).

Posebni uslovi i mjere zaštite rijetke biljne zajednice Adianto-Pinguiculetum hirtiflorae Stevanović & Bulić 1989

* Konstatuje se da u slučaju planiranja i izvođenja aktivnosti koje mogu dovesti do uništenja ove biljne zajednice, kao što je proširenje postojeće ceste - izgradnja magistralnog puta Podgorica - Cijevna - Tamara - Vrmoša - Plav, obezbijediće se njeno premještanje / preseljenje sa originalnim staništem (vlažna stijena u sijenci) na sigurnu lokaciju u neposrednoj blizini sa istim hidrološkim, geološkim i biološkim karakteristikama. Smatramo da jedno ovakvo stanište, na osnovu podataka koji su izneseni u ovoj studiji, mora biti sačuvano i da jedna od mjera ne bi trebala da bude njeno premještanje/preseljenje. Osim toga, prema Zakonu o zaštiti prirode, clan 54, stav 1 i 2, u zonama sa režimom zaštite I stepena: ograničavaju se radovi i aktivnosti na naučna istraživanja i praćenje prirodnih procesa;

**Primjedba nije usvojena.**

**Komentar:** Do saznanja do kojih se došlo prilikom prikupljanja podataka za Studiju zaštite koji se između ostalog tiču planova za saobraćajnu infrastrukturu (Jadransko-jonski autoput, saobraćajnica Podgorica-Gusinje/plan kroz kanjon Cijevne), u Studiji su samo predložena rješenja koja mogu biti primjenjena prilikom sprovođenja zakonom propisanih procedura:(i) izdavanja uslova zaštite, (ii) izdavanja odobrenja za radnje, aktivnosti i djelatnosti u zaštićenom prirodnom dobru, (iii) procjene uticaja i drugih procedura (vodoprivredna i druge dozvole), jer se, kao i u slučaju eksploatacije pijeska i šljunka, studijom zaštite se ne mogu unaprijed definisati zabrane i ograničenja za koja ne postoje eksplicitne zakonske odredbe.

**Nacrt odluke o proglašenju Spomenika prirode**

* U dijelu koji se odnosi na aktivnosti koje su dozvoljene pod drugim režimom zaštite stoji: Rekonstukcija postojećih i izgradnja trajnih i privremenih objekata u skladu sa identitetom prostora i prostorno planskom dokumentacijom; kao i: Izgradnja smještajnih kapaciteta poštujući tradicionalnu arhitekturu. U dijelu koji se odnosi na zabranjene aktivnosti stoji: Izgradnja trajnih i privremenih objekata, izuzev rekonstrukcije istih u postojećim gabaritima. U ovim aktivnostima nije jasno da li se u drugoj zoni mogu izgrađivati novi objekti niti pod kojim uslovima, te je potrebno ovaj dio detaljnije precizirati i pojasniti, te otkloniti nejasnoće.

**Primjedba usvojena**

* U dozvoljenim aktivnostima takođe stoji: Održivo korišćenje šuma i životinjskih vrsta u skladu sa Planom upravljanja, dok u aktivnostima koje nisu dozvoljene: bilo koji oblik komercijalne djelatnosti i eksploatacije prirodnih resursa. Potrebno je preciznije objasniti i definisati aktivnosti koje su dozvoljene i one koje to nisu a za ovo uporište treba postojati u Studiji.

**Primjedba djelimično usvojena**

**Komentar:** Odluka o proglašenju Spomenika prirode „Kanjon Cijevne” urađena je u skladu sa odredbama Zakona o zaštiti prirode i tehničko pravnim normama.

Broj aktivnosti koje se dozvoljavaju odnosno ne dozvoljavaju realizovati na predmetnom području je mnogobrojan, tako da se ne smatra cjelishodnim njihovo navođenje i opterećivanje pravnih odredbi. Isto tako, zakonskim propisima nije moguće obuhvatiti sve situacije i uvjek postoji mogućnost previda što može imati posledice i nanijeti štete. Zato se u odredbama pozivamo na Plan upravljanja kojim se na sveobuhvatniji način obrađuju i definišu pojedinačna pitanja, a koji takođe ima obavezujuću formu (pogledati član 8, tačka 10 Odluke).

* U dijelu koji se odnosi na režim zaštite u trećoj kategoriji ne postoji opredijeljenje u odnosu na lov, kao što je slučaj u drugoj kategoriji. Potrebno je i ovdje precizirati ovo posebno imajući u vidu prijetnju koju ova aktivnost ima po biodiverzitet.

**Primjedba djelimično usvojena**

**Komentar:** U članu 5 pod tačkom 14 unijeta je nova odrednica koja glasi „Lov i privredni ribolov, osim u slučajevima zaštite divljih vrsta biljaka i životinja, sprovođenja uzgojnih i zaštitnih mjera, očuvanja prirodnih staništa i zaštite zdravlja i sigurnosti ljudi i kada je to u skladu sa Planom upravljanja i drugim pravnim aktima koji definišu predmetnu oblast.

* Mjere zaštite koje se odnose na zajednicu *Adianto-Pinguliculetum hirtifloarae* nisu adekvatne u odnosu na važnost ovog lokaliteta i na činjenicu da se radi o jedinoj ovakvoj zajednici u cijeloj Crnoj Gori. Jedno od principa upravljanja zaštićenim područjem kada se radi o konfliktnosti treba da je usmjeren u pravcu očuvanja posebnih kvaliteta zaštićenog područja, nikako drugačije.

**Primjedba nije usvojena**

**Komentar:** Prenijete su preporuke i nalazi iz studije zaštite. u uslovima bez urađene tehničke dokumentacije za rekonstrukciju i proširenje postojećeg puta u kanjonskoj dolini cijevne, u studiji se nijesu mogli propisati posebne tehničke mjere zaštite za populaciju rijetke biljne zajednice adianto-pinguliculetum hirtifloarae koja se nalazi u zoni tog puta. propisivanje tih mjera zaštite treba da bude obezbijeđeno u okviru sljedećih procedura: (i) izdavanje uslova zaštite prirode, (ii) izdavanje odobrenja za radnje, aktivnosti i djelatnosti u zaštićenom prirodnom dobru i (iii) izdavanje ekološke saglasnosti na elaborat procjene uticaja. naknadnim terenskim obilascima potvrđeno je prisustvo zajednice adianto-pinguliculetum hirtifloarae na još dva lokaliteta u kajonu cijevne u i zoni zaštite iznad kuća ujkića i to: (i) na vodopadu gropa e derit i (ii) izvoru potoka djaljaš. navedeni lokaliteti su daleko od zone puta i mogućih antropogenih uticaja tako da za te lokalitete u ovom trenutku nije potrebno propisivati opšte ili posebne mjere zaštite.

* **OPŠTINA U SASTAVU GLAVNOG GRADA PODGORICE - GOLUBOVCI**

Aktom br.08-353/15-247/5 od 21.12.2015. godine, dostavili ste Gradskoj opštini Golubovci obavještenje o stavljanju na javnu raspravu Nacrta Odluke o proglašenju “Kanjona Cijevne“ zaštićenim prirodnim dobrom i Nacrta Studije zaštite ustanovljavanja zaštićenog prirodnog dobra sa utvrđenim programom javne rasprave.

Uvidom u predmetne akte i nakon održavanja javne rasprave povodom istih u Gradskoj opštini Golubovci, dana 15.01.2016. godine, a imajući u vidu nedovoljan stepen zaštite rijeke Cijevne, ovim putem predlažemo i sugerišemo da bi u konkretnom slučaju bilo neophodno proširiti zaštićeno područje rijeke Cijevne, počev od lokaliteta Dinoša, pa sve do ušća u rijeku Moraču.

Istovremeno Vas obavještavamo, da ćemo u tom pravcu, podnijeti posebnu Inicijativu o proširenju zaštićenog područja, u granicama gore naznačenim.

Shodno zakonskoj regulativi opravdanost ovakve inicijative dobiće se nakon izrade stručne podloge – Studije zaštite.

Mišljenja smo da bi se uspostavljanjem cjelovitog okvira zaštite toka rijeke Cijevne, što je prepoznato i lokalnim planskim dokumentima, postigao veći stepen zaštite ove rijeke, upravo sprečavanjem njene devastacije (nelegalna eksploatacija prirodnih materijala, odlaganje otpada), kroz održivu valorizaciju i uspostavljanje sistema upravljanja u postojećim okolnostima, uvažavajući iste i pridržavajući se propisanih normi, kojima se uređuje zaštita i očuvanje prirode.

Obzirom na naprijed navedeno, molimo Vas da razmotrite dati predlog u okviru primjedbi i sugestija na gore naznačena akta.

**Primjedba djelimično usvojena**

**Komentar:** Mišljenje o potrebi uspostavljanja cjelovitog okvira zaštite rijeke cijevne prestavlja prihvatljivo gledište sa stanovišta održivog upravljanja prirodnim vrijednostima glavnog grada. međutim, u kontekstu predmetnog postupka nije moguće ispuniti konkretni zahtjev. shodno tome, za prostor kanjona rijeke cijevne koji se nalazi van opsega definisanog pomenutom odlukom, pokrenuće se inicijativa i obrzbijediti potrebna finansijska sredstva za izradu studije zaštite i proglašenje zaštićenim prirodnim dobrom kanjona cijevne nizvodno od Dinoše.

* **OPŠTINA U SASTAVU GLAVNOG GRADA PODGORICE TUZI**

Studijom Zaštite koju ste uradili predlažete da se zaštiti područje do iznad Trgaje, međutim, smatramo da se poručje zaštite treba proširiti do sela Dinoše.

Obrazloženje:

1. Član 4 Odluke o izmjeni i dopuni Prostorno urbanističkog plana Crne Gore do 2020. godine br. 00-72/12-2/3 na Sjednici Skupštine Crne Gore održane 26. jula 2016. godine je izmijenjen i glasi, tačka C 2.9.2.4 mijenja se i glasi, “Spomenici prirode i predjeli posebnih prirodnih oblika: Platije, kanjon rijeke Cijevne do sela Dinoša i kanjon Male Rijeke, kanjon Mrtvica, Solila, Luštica, Morinjski zaliv, Saško jezero, Ulcinjska solana sa knetama i Ada Bojana uz sugestiju da se sagledaju i mogućnosti za zaštitu novih speoloških objekata visoko-planinskih glečerskih jezera, hidroloških fenomena (estavele-Gornjopoljski vir i dr, ...........................................
2. U Studiji zaštite ste na strani 9 prikazali orjentacionu kartu područja istraživanja (granice područja istraživanja odgovaraju granicama potencijalnog područja za zaštitu predloženog od CZIP-a (Centra za zaštitu i proučavanje ptica), što smatramo opravdanim i u skladu je sa navedenom odlukom.

**Primjedba usvojena u najvećoj mjeri**

**Komentar:** Prihvaćena je inicijativa GO Tuzi i drugih učesnika Javne rasprave (Nikola Ljuljđurović) za proširenje zaštićenog područja u zoni sela Dinoša. S tim u vezi, tekstualni i grafički dio Studije su izmijenjeni i dopunjeni na način što je prethodno definisanom području koje se predlaže za stavljanje pod zaštitu dodata zona iznad Dinoše sa pripadajućim dijelom Suke u pretpostavljenom državnom vlasništvu.

* + **Mr. ENIS GJOKAJ, Odbornik u Opštini u sastavu Glavnog grada Podgorice Tuzi**

**- Komentari i prijedlozi u vezi sa STUDIJOM i ODLUKOM o proglašenju spomenika prirode „Kanjon Cijevne“ - Komentari na dokument STUDIJE:**

* Potrebna je SWOT analiza.

Obrazloženje:

Svaki strateški dokumenat ili studija mora da sadrži *SWOT* *analizu* kako bi se jasno vidjelo koje su prednosti, nedostaci, mogućnosti ili prijetnje neke radnje ili aktivnosti. Nedostatak SWOT analize otežava donošenje stava, za ili protiv Odluke da se Kanjon Cijevne proglasi Spomenikom prirode.

**Primjedba djelimično usvojena**

**Komentar:** U dijelu Studije koji se odnosi na turizam, integrisani su rezultati SWOT analize iz studije CTFS (Cemi Eco Tourism Fesibility Study / Studija izvodljivosti eko-turizma u kanjonu rijeke Cijevne) za različite vidove turizma u zaštićenom području (kanjoning, rafting, alpinizam, biciklizam, motociklizam, paraglajding, posmatranje prica, pecanje na mušicu, vinski turizam, ruralni turizam, i dr.), što je referencirano u poglavlju III.1.1.1

* U tekstu Studije vidi se podjela *zaštićenog prirodnog dobra* na 3 zone, dok se u Prilogu 1 Studije, gdje su date koordinate tačaka zaštićenog prirodnog dobra, pominje zona 6 i 7 (pogledaj str.147)

Obrazloženje:

Ukoliko postoji zona 6 i 7 zašto se ista ne spominje u tekstu. Dakle, u dokumentu stoji podjela na tri zone, dok se u prilogu spominje zona 6 i 7 što stvara veću zabunu jer malo čitalaca može da shvati kote gdje se pojavljuju samo brojevi bez pominjanja naziva/toponima, u tačkama gdje se utvrđuje granica zaštićenog prirodnog dobra.

**Primjedba nije usvojena**

**Komentar:** Navodi iz Studije za zone 6 i 7 odnose se na 2 geografske / geodetske zone 6 i 7 za područje Balkana i nemaju veze sa zonama zaštite 1, 2 i 3 za zaštićena prirodna dobra.

**Komentari na Odluku o proglašenju Spomenika prirode „Kanjon Cijevne“**

* Nedostaje naziv Gradske opštine Tuzi u članu 1 i 2.

Obrazloženje:

Imajući u vidu da je GO Tuzi sastavni dio Glavnoga grada Podgorica mislim da je ispravno da se napomene da Kanjon Cijevne spada u GO Tuzi.

**Primjedba usvojena**

* Član 7 određuje Glavni grad Podgoricu, za upravljača Spomenika prirode „Kanjon Cijevne“. Za upravljača Spomenika prirode „Kanjon Cijevne“ treba da se odredi GO Tuzi.

Obrazloženje:

Imajući u vidu da je proces proglašeja Kanjona Cijevne počeo (službeno) zahtjevom GO Tuzi (službeni dopis br.01-D-116/1 od 23.01.2015.god.) za realizaciju Studije za zaštitu Kanjona Cijevne, GO Tuzi pripada da bude upravljač (u saradnji sa Sekretarijatom za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine) Spomenikom prirode „Kanjon Cijevne“ i to da zaštićeno prirodno dobro spada samo u teritoriji GO Tuzi. Takođe jer poslovi lokalne samouprave, za teritoriju GO Tuzi, mugu da se povjere samo GO Tuzi, imajući u vidu da Zakon o zaštiti prirode predviđa da sa Zaštićenim prirodnim dobrima upravlja onaj upravljač koji ispunjava uslove u pogledu stručne, kadrovske i organizacione osposobljenosti za obavljanje poslova zaštite, unapređenja, promovisanja i održivog razvoja zaštićenog prirodnog dobra. Ovaj uslov ispunjava GO Tuzi pošto momentalno sa sistematizacijom pokriva dva radna mjesta gdje su uključeni zaštita sredine i poljoprivreda.

**Primjedba djelimično usvojena**

**Komentar:** U tekstu Odluke u članu 7 iza riječi “Glavni grad Podgorica –“ izostavljene su riječi Sekretarijat za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine i umjesto njih stoji: “opština u sastavu Glavnog grada Podgorice Tuzi“. Navedeno rješenje je u skladu sa odredbom Zakona o zaštiti prirode kojim je odredbama člana 62 definisano da „Zaštićenim prirodnim dobrima upravlja onaj upravljač koji ispunjava uslove u pogledu stručne, kadrovske i organizacione osposobljenosti za obavljanje poslova zaštite, unapređenja, promovisanja i održivog razvoja zaštićenog prirodnog dobra“, dok je Pravilnikom o bližim uslovima koje mora da ispunjava upravljač zaštićenog prirodnog dobra precizirano da Upravljač zaštićenog prirodnog dobra (spomenik prirode, .....) mora da ispunjava sledeće uslove u pogledu stručne i kadrovske osposobljenosti:

* Da ima najmanje jedno zaposleno lice sa visokom stručnom spremom ili završenim specijalističkim studijama iz zaštite prirode (biološkog, šumarskog, poljoprivrednog ekološkog ili geografskog smjera), sa radnim iskustvom u struci od najmanje jedne godine i
* Najmanje jednog zaposlenog nadzornika koji ispunjava uslove iz Pravilnika (.....najmanje srednja stručna sprema, jedna godina radnog iskustva i da ispunjava druge uslove utvrđene aktom upravljača.)

Napominjemo da je u članu 15 Odluke definisano „da će Skupština Glavnog grada Podgorica u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ove Odluke, donijeti akt o osnivanju privrednog društva iz člana 7 ove Odluke“.

* TATJANA TORBICA
  + - * Poštovani, molim vas za pojašnjenje zašto je nacrtom odluke o proglašenju spomenika prirode “kanjon Cijevne” izostavljeno područje kuće Rakića, potez oko Plantaža i Aerodroma, Branjevine…gde je korito rijeke Cijevne najviše ugroženo prisustvom više asfaltnih baza koje nemaju zatvorene sisteme; zatim Srpska…i dalje. Kome treba da se obrati ugroženo stanovništvo koje žvaće šljunak a budi ga jak miris bitulita.

**Primjedba:** **Nije usvojena.**

**Komentar:** Zbog razlike u prirodnoj osnovi (geologija, hidrologija, biodiverzitet i dr.) u Studiji je napravljeno prostorno razgraničenje između 1. gornjeg toka rijeke Cijevne - kanjonske doline od Dinoše do državne granice sa Albanijom i 2. donjeg toka kanjona rijeke Cijevne u deluvijalnom nanosu od Dinoše do ušća Cijevne u Moraču. Zbog toga je kanjoska dolina Cijevne od Dinoše do državne granice sa Albanijom izdvojena i predložena za stavljanje pod zaštitu u kategoriju Spomenik prirode koji je karakterističan po autentičnosti i atraktivnosti prirodnih fenomena od kojih su najznačajniji:

* biodiverzitet sa karakterističnim šumama crnike, krečnjačkim stijenama sa hazmofitskom vegetacijom, zapadno - mediteranskim termofilnim siparima i veoma rijetkom zajednicom Adianto-Pinguiculetum hirtiflorae.
* geonasljeđe i karakteristični predioni elementikoje formiraju rječni tok, šumske zajednice i ogoljeli krš.

Donji tok rijeke Cijevne sa „uklesanim“ kanjonom u deluvijumu Ćemovskog polja ima drugačiju prirodnu osnovu koja zahtijeva posebna tematska ispitivanja i valorizaciju usmjerenu u pravcu izdvajanja elemenata geonasljeđa i njima pridruženim elementima biodiverziteta koji po dosadašnjim saznanjima odgovaraju kategoriji „predio izuzetnih odlika“ (čl. 43 Zakona o zaštiti prirode).

Drugi dio primjedbe koji se odnosi na ugroženost donjeg toka rijeke Cijevne od prisustva više asfaltnih baza nije u domenu odgovornosti koje pokriva Studija zaštite i Odluka o proglašenju spomenika prirode „Kanjon Cijevne“ . Podnosilac primjedbe se upućuje da se tim povodom obrati ekološkoj, vodoprivrednoj, i drugim onspekcijama.

* ZELENI CRNE GORE

- RIJEKA CIJEVNA-RAZVOJNI RESURS ILI PROSTOR POD „STAKLENIM ZVONOM“

Uvaženi

U toku smo – sa pripremnim dokumentima, za donošenje Odluke o  
proglašenju Spomenika prirode „KANJON CIJEVNE“:

1. STUDIJA ZAŠTITE ZA SPOMENIK PRIRODE „KANJON CIJEVNE“
2. ODLUKU O PROGLAŠENJU SPOMENIKA PRIRODE „KANJON CIJEVNE“

Poznavajući cio sliv Cijevne i na albanskoj i na našoj strani, odnosno njegove prirodne i stvorene resurse -  smatramo pogrešnim način na koji se jedan dio sliva, na crnogorskoj strani, hoće proglasiti zaštićenim područijem.

Naime, na ovaj način bi se, imobilisali skoro svi ili najvažniji životni razvojni resursi Cijevne, od albanske granice do ušća u Moraču.

\*Kao argument za ovakav naš stav naglašavamo sledeće činjenice, koje bi se u racionalnom pristupu morale uvažavati:

1.  Rijeka Cijevna, ima međunarodni karakter i nije racionalno proglašavati zaštićenim područijem jedan dio tog, prirodno, ne dijeljivog životnog prstora, a da se pri tom ne poznaju i neuvažavaju razvojni i drugi programi druge države, u ovom slučaju Albanije;

2.   U čitavom tom ekosistemu, slivu Cijevne, nijedan segment biosfere nije ugrožen, osim onaj najsloženiji i najvažniji – a to je čovijek. Njega je na tom područiju sve manje, kako na albanskoj, tako i pogotovu  na našoj strani. Čovjeka, koji je ugrožen na tom prostoru, treba štititi a njegovo djelovanje može biti skladno i sinhrono sa ostalim dijelom ovog ekosistema;

3.   Htijenje inicijatora -  da se dio sliva Cijevne  proglasi zaštićenim područijem - je zaštita fitosfere i zoosfere, koji uopšte nijesu ugroženi, osim u onom dijelu gdje Cijevna presušuje, a to je nizvodno od škole u Dinoši, koju činjenicu inicijator, ili ne poznaje ili ignoriše.

4.  Najveći životni resurs u slivu rijeke Cijevne je sama rijeka, odosno njena voda. Taj potencijal Inicijatori,  nepoznaju ili nepoznaju dovoljno. Cijevna se može revitalizovati, da bude „živa“ -  da teče cijele godine, čitavim svojim tokom;

5.  Hiljadama godina, slivom  Cijevne su išli putni koridori - koji su vezali skadarsku i limsku  dolinu;

6. Aktuelni  putni pravci treba da uspostave vezu Podgorice i Gusinja, baš ovim koridorom: Podgorica – Dinoša – Tamara – Grope i Selce – tunel Predelac – Ljpuša – Vrmoša – Gusinje;

7.   Dijelom sliva Cijevne, koji se želi zaštiti, je i  idejna trasa Jadransko – jonskog autoputa;

8.  Cijevna je bujična rijeka, sa svim negativnim uticajima koji takva osobenost produkuje;

9.  Vodoprivredna osnova Crne Gore, dokument najvišeg državnog reda, za valorizaciju rijeke Cijevne, predviđa podizanje višenamjenske hidroakumulacije „Prifta“. Ova akumulacija omogućuje da se vodama Cijevne, cca-900 000 000 m3, godišnje, racionalno upravlja, a ne da one nekorisno prolaze mimo nas;

10. Prostor Crne Gore se štiti racionalnim razvojem, a ne imobilizacijom njegovih najvažnijih resursa!

\*Umjesto – studije  za proglašenje spomenika prirode, jednog dijela, kanjona Cijevne, na crnogorskoj strani predlažemo - racionalniji pristup:       
\*\*Izradu STUDIJE: Integralna valorizacija sliva Cijevne od granice sa  Albanijom do ušća u Moraču.

Dokument ovog tipa eksponirao bi:  resurse -  njihovu veličinu i kvalitet; stanje životne sredine, te na bazi toga projektovao integralnu racionalnu valorizaciju i zaštitu ovog prostora.  
\*Globana struktura benefita koju bi takva projekcija i njena relizacija generisali bila bi dominantno:

1. Cijevna bi tekla, čitave godine,  čitavim svojim tokom - čime  bi bila zaštićena i biosfera na toku koji danas presušuje -  od škole u Dinoši do ušća u Moraču;

2. Kontrolisane vode Cijevne -  gravitacijom bi navodnjavale čitavu zetsku ravnicu, ako treba. Realizacija ove projekcije omogućila bi prošiorenje i inteziviranje agrokompleksa na ovom prostoru kao i  njegovu racionalniju priizvodnju jer navodnjavanje gravitacijom ne iziskuje utrošak energije.

3.  Na revitalizovanom toku Cijevne, od škole u Dinoši do ušća u Moraču, stvorili bi se uslovi za podizanje desetine prelivnih hidroakumulacija - desetine „Nijagara“ na bazi potpuno čiste, u    ovom slučaju, tople jezerske vode što bi predstavljalo pravi blagodet za čitave demografske gravitacjije  Malesije, Zete, pa i samog grada Podgorice.

\* U ovakvom ishodištu - pored bioloških i agroekonomskih benefita - stvorio bi se i veoma dobar turistički ambijent. Podgorica bi mogla promovisati svoje „Nijagare“ kao turistički  b r e n d.

4.  Višenmjenska hidroakumulacija Prifta, pored nizvodnih benefita, generisala bi :

4.1 - značajno smanjivanje erozionih procesa

4.2 - nov vodni - jezerskii ekosistem

4.3 - novu ljepotu i ukras u prostoru

4.4 - izvanredne turističke motive

4.5 - proizvodnju eko-čiste, obnovljive, vršne, energije -  sa dometima:  
- 180 GWh, godišnje,

- godišnji prihod, cca - 21 00 000 €,

- godišnji profit, cca-    15 000 000 €

\* Malesia, po ovom osnovu, naprimjer, imala bi značajan prihod – a kao zahvatanje položajne rente. Ovakvi stabilni finasiski izvori - bili bi veliki razvojni zamajac ovog dijela Podgorice.

Realizacija ovakve projekcije ne bi ugrozila ni jedan segment fitosfere i zoosfere jer se radi o mikrostaništima. Suštinski, izvodljivost ovakvih projekcija nema negativnih uticaja na biosferu ili su ti uticaji minorni, a ima skoro sve pozitivne, koji su enormni!

U sintezi i ukratko - realizacija ovakvih projekcija unaprijedila bi sliv Cijevne:  vizuelno estetski, ekološki, ekonomski. To je van svake sumnje!

•   Nova, po prednjem scenariju, fizionomija  i funkcija rijeke Cijevne- po svojim prirodnim i novostvorenim vrednostima imala bi bonitet da se proglasi zaštićenim podrućjem pa i nacionalnim parkom.

Ovo bi bio pozitivan primjer-pilot projekat kako se vodni resursi racionalno društveno-ekonomski i ekološki valorizuju.

Vjerujemo, da će ovakav pristup biti prihvaćen od donosioca odluka, u ovom slučaju – Podgorice i gradskih opština Tuzi i Golubovci.

Zeleni Crne Gore, sa svojim ekspertskim timovima, mogu bitno partticipirati u izradi i implementaciji racionalnog i prosperitetnog programa integralne valorizacije rijeke Cijevne!

Očekujemo vaše – razumijevanje, podršku i saradnju.

S poštovanjem,

Predsjednik   
Radosav Rako Nikčević

**Kao odgovor na obraćanje g-dina Radosava Raka Nikčevića, predsjednika NVO Zelenih Crne Gore, prilažemo obraćanje toj NVO g-dina Vasilija Buškovića koji je ne samo jedan od obrađivača Studije zaštite već i član njenog Izvršnog odbora.**

Postovani Predsjedniče i ostali članovi Zelenih Crne Gore,

U skladu sa zahtjevom Predsjednika Zelenih, Gospodina Raka Nikčevića, koristim priliku da svima koji su uključeni u ovom loop-u proslijedim moje komentare o tekstu e-maila koji je u ime Zelenih Crne Gore upućen Predsjedniku Vlade, Agenciji za zaštitu životne sredine, Državnoj Sekretarki za zaštitu životne sredine, Gradonačelniku Glavnog grada,   
Gradskoj opštini Tuzi i Gradskoj opštini Golubovci.

Kao prvo, zelim da vas sve podsjetim da su stavovi Zelenih o ključnim ekološkim pitanjima u dosadasnjoj praksi formulisani uz uvažavanje

(i) zvaničnih opredjeljenja Zelenih Crne Gore koja su sadržana u osnivačkim aktima naše organizacije, a priori Statuta (član 9) i Programa rada kao i

(ii) prethodne provjere i usaglašavanja različitih stavova kroz odgovarajuće organe Zelenih od kojih je najvažniji Savjet Zelenih.

S tim u vezi, ukazujem na činjenicu da su stavovi koji su iznijeti u tekstu e-maila koji je u ime Zelenih upućen na više državnih adresa SUPROTNI DOSADAŠNJIM OPREDJELJENJIMA sadržanim u osnivačkim aktima Zelenih (Statut, Programa rada).

U ovom konkretnom slucaju (Cijevna), ti stavovi nijesu prošli kroz prethodno saglašavanje u okviru Savjeta radi čega je otvaranje diskusije i davanja mojih komentara, kao i drugih članova Zelenih, u ovom trenutku potpuno nepotrebno. Pošto sam Predsjedniku Zelenih već obećao da ću napisati moje komentare na stavove koji su iznijeti u tekstu e-maila koji je u ime Zelenih upućen na više državnih adresa, iskoristiću ovu priliku da se osvrnem na samo 2, za mene značajna stava iz tog e-maila.

1. Stavljanje pod zaštitu samo jednog dijela sliva Cijevne na teritoriji Crne Gore – Poslovi identifikacije i prostornog odredjivanja područja koja se stavljanju pod zaštitu kao nova zaštićena prirodna dobra, u Crnoj Gori su do sada radjeni na standardizovan način (primjenom IUCN-ovih metodologija i tehničkih uputstava) i u zakonom propisanom postupku, sve kroz rad Zavoda za zaštitu prirode, ranije, a sada kroz rad Agencije za zaštitu životne sredine. Zeleni su ranije bili učlanjeni i dobro saradjivali sa IUCN-om. Kako na ovom mjestu ne mogu detaljno obrazlagati medjunarodne IUCN-ove standarde (koje čini preko 20 metodologija i tehničkih uputstava za zaštićena područja, javno dostupnih na link <http://www.iucn.org/about/work/programmes/gpap_home/gpap_capacity2/gpap_bpg/>) kao i zakonske postupke koji su utvrdjeni u Zakonu o zastiti prirode, član 55 (dostupan na sljedecem linku <http://www.mrt.gov.me/biblioteka/zakoni>), u najkraćim crtama cu dati   
objašnjenje o primjeni medjusobno povezanih kriterijuma reprezentativnosti i integriteta u prostornom odredjivanju područja koja se stavljaju pod zastitu. Navedeni, kao i ostali kriterijumi se u svakom, pa i u konkretnom slucaju (dio Kanjonske doline rijeke Cijevne)   
primjenjuju na tzv. ključne razloge zbog kojih se neko područje predlaže za stavljanje pod zastitu. Ti ključni razlozi su takodje standardizovani kako u IUCN-ovim metodologijama, tako i u našem zakonu o zaštiti prirode, ako treba da ih objasnim, o tome ću napraviti posebno obražlozenje. U slučaju Kanjona Cijevne, ključni razlozi su biodiverzitet – posebno kanjonska flora i vegetacija (krecnjačka, hazmofitska vegetacija, šume crnike, rijetke biljne zajednice kao što je Adianto-Pinguiculetum hirtiflorae, Stevanović & Bulić 1989) i sa njim vezani geodiverzitet / geonasljedje kanjona u (sub)mediteranskom području Crne Gore. Shodno njihovom rasprostranjenju – prostornom položaju (podaci o lokacijama su dati u Studiji zaštite) odredjena je   
granica kojom je obezbijedjeno izdvajanje reprezentativnih lokacija i zona u što većem integritetu koji omogućava funkcionisanje ustaljenih funkcionalno-ekoloških procesa i veza. Sve navedeno je navedeno u Studiji zaštite, ja sam ovdje pokušao da u najkraćoj mogućoj formi objasnim zašto je za zaštitu predložen samo jedan dio Kanjona Cijevne   
koji pripada Crnoj Gori. Predložena zona za zaštitu dolazi do državne granice sa Albanijom cime je ostavljena mogućnost njegovog povezivanja sa potencijalnim zaštićenim područjem u dijelu sliva / Kanjona Cijevne na teritoriji Abanije. Suvereno pravo je svake države da odluči kada, na koji način i u kojoj mjeri će staviti odredjene djelove svoje teritorije pod zaštitu tako da je se pitanje stavljanja pod zaštitu dijela sliva /   
kanjona Cijevne na teritoriji Albanije ne može uredjivati na bilo koji način od strane bilo koje državne institucije ili nevladine organizacije / organa civilnog društva iz Crne Gore, i obratno. Zbog drugačijih okolnosti vezanih za donji tok Cijevne ispod Dinoše do ušća u Moraču, taj dio toka Cijevne je ostavljen da se nakon usaglašene inicijative (GG Podgorica, GO Tuzi i GO Golubovci) obradi u drugoj Studiji zaštite i shodno njoj donose nova Odluke o stavljanju pod zaštitu tog dijela kanjona Cijevne u drugačijoj kategoriji zaštite od one koja je predložena za gornji tok kanjonske doline – spomenik prirode. Po do sada poznatim informacijama to ne može biti kategorija spomenik prirode). Pored same Studije zaštite koja dostupna na linku [http://www.podgorica.me/sites/podgorica. me/files/JavneRasprave/cijevna\_decembar\_javna\_rasprava.pdf](http://www.podgorica.me/sites/podgorica.me/files/JavneRasprave/cijevna_decembar_javna_rasprava.pdf), ove informacije su predstavljene na nedavno zavrsenoj Javnoj raspravi o Odluci i Studiji zaštite.

2. (Ponovna) afirmacija ideje za izgradnju višenamjenske hidroakumulacije „Prifta“. - Mislim da Zeleni ne treba da troše svoje vrijeme i energiju na ideje koje su odbacili zvanični organi koji su zaduženi za nijhovu razradu, odlučivanje i sprovodjenje u djelo. Kao bivša nevladina organizacija koja je preregistrovana u udruženje gradjana, Zeleni nemaju mandat da državnim ogranima lokalne i centralne vlasti nameću i nude svoje (ili tudje - “pozajmljene”) investicione ideje, naročito one koje su u nekom prethodnom postupku odbačene od onih organa vlasti koji su najodgovorniji za njihovo sprovodjenje. U konkretnom slucaju, to su uradili organi GO Tuzi i GG Podgorice i o istom iznijeli svoje stavove i neophodne informacije tokom Javne rasprave. Što se tiče prognoze o mogućim “značajnim prihodima” Malesije od izgradnje ove hidroakumulacije, moram izraziti svoje neslaganje sa takvom optimističnom “prognozom”. Ono sto bi ona   
donijela Malesiji, sigurno je nepovratna promjena “fizionomije i funkcije rijeke Cijevne”, ali sa nikakvim ili veoma ograničenim prihodima za njene žitelje. Mislim da Malesija ne treba da trci za ovakvom vrstom “značajnih prihoda”. Da je ta hidroakumulacija bila   
dobro rješenje za Malesiju, sigurno je da bi je mudri Malisori davno   
realizovali.

* **NIKOLA LJULJDJUROVIĆ čl. upravnog odbora Zeleni Crne Gore**

**- Dopune saopštene na javnoj raspravi o Nacrtu odluke, dana 12.01.2016. god. u Tuzima**

Uz prihvatanje nacrta STUDIJE kao i Nacrta Odluke o proglašenju Spomenika prirode kanjona Cijevne, kao solidnu osnovu, istakli smo u diskusiji sledeće primjedbe i dopune koje, na Vaš predlog, prosleđujemo u pisanoj formi:

I Predlog: U uvodu studije i obrazloženju odluke naglašena je inicijativa G.O Tuzi i dr. koja realizacijom Projekta ima nesporane, zasluge za otstvarenje, **od ranije pokrenute inicijative, od strane NVO za zaštitu Rijeke i kanjona Cijevne,** formirane 2001. god., a koja je svoju aktivnost na očuvanju, zaštiti popularizaciji, dobrovoljnom redu sa lokalnim stanovništvom, institucijama grada i republike, **dovela do inicijative za proglašenje R.C. Spomenikom prirode još 2013. god. od strane Glavnog grada Podgorice. ( vidi prilog 1. )**

Stoga, u uvodu materijala treba naglasiti ovu činjenicu zasluge NVO Prijatelja Rijeke Cijevne **inicijatore, a realizatore**: G.O. Tuzi, Sekretarijat za planiranje – sektor ekologije, Agenciju za zaštitu životne sredine Crne Gore idr. NVO ( Green Home, Zeleni Crne gore, Trofta ).

**Primjedba:** **Usvojena.**

II Predlog: Daje se inicijativa za proširenje zaštićenog područja kojim bi se zahvatile padine Suke grudske i Zatrebačke do karaule u Poprat sa istoka i Lopari do Dinoše, ka zapadu. Ovo je inače zona lovnog zabrana, a ima svoje raritete i posebnosti (geološke, geo – morfološke, planinarske, spomeničke) kao i dr. sadržaje u cilju pune turističke valorizacije i korišćenja bioloških resursa.

**Primjedba:** **Usvojena.**

III Predlog: Proširenje zone zaštite prema Hotima, koja takođe ima prepoznatljive vrijednosti kao i predhodna navedena zona.

**Primjedba:** **Usvojena.**

IV Predlog: Obezbijediti funkcionisanje NVO za zaštitu rijeke i kanjona u kontinuitetu do realizacije Projekta kako rijeka ne bi bila izložena devastaciji do realizacije odluke o proglašenju i njenih organa, od izvorišta do ušća.

**Primjedba: Usvojena**.

**Komentar:** Primedba je u skladu sa Zakonom zaštiti prirode kojim je definisano preventivna zaštita

V Predlog: Obezbeđivati daljnju ekološku, kulturnu i dr. saradnju sa lokalnom Upravom Klimenata u Republivi Albaniji, u cilju prekogranične saradnje i očuvanje rijeke od njenih izvorišta (Selce i Vukli) i drugih manjih pritoka njenog sliva, što predstavlja važan segment Projekta.

**Primjedba:** **Usvojena.**

VII Predlog: Da se ne izdvaja dio zaštićenog područja rijeke i kanjona od ukupnog sliva rijeke do uliva u rijeku Moraču.

Radi se kao što je poznato, o prirodnim vrijednostima sa posebnim atributima koje ne treba posebno naglašavati u ovom predlogu.

Ova inicijativa je posebno naglašena i podržana od strane G.O. Zeta.

**Primjedba:** **Usvojena.**

**Komentar:** Biće predmetom razrade u narednom periodu

VIII Predlog: Takođe je bilo riječi o mogućnosti spajanja zaštićene zone: Kanjon Rijeke Cijevne, Albanska Granica obala Skadarskog jezera (Vitoja Pothum, rijeka Morača do uliva Rijeke Cijevne u rijeku Moraču ).

**Primjedba:** **Djelimično usvojena.**

**Komentar:** Predložene inicijative za susjedna ekološki značajna područja biće sagledane kroz dalji rad nadležnih organa i institucija u narednom periodu.

IX Predlog: Potrebno je nacrt rekonstrukcije, puta Dinoša – Državna granica sa Albanijom obavezno dati na javnu raspravu u cilju svođenja devastacije i degradacije, terena na najmanju mjeru, obezbeđenje odrona sa padina kanjona, sprečavanje odlaganja građeviskog šuta na obali i rijeku i dr. estetske degradacije što bi narušili prirodni ambijent obale.

**Primjedba:** **Nije usvojena.**

**Komentar:** Dato pitanje nije predmet nadležnosti ovih dokumenata

NAPOMENA: Izvještaj o sprovedenoj javnoj raspravi urađen je od strane Vasilija Buškovića, Jelene Koprivice i Lazarele Kalezić

Pomoćnik Sekretara

Lazarela KALEZIĆ