# ZAPISNIK

 **Sa sedme sjednice Skupštine Glavnog grada-Podgorice, održane 08. aprila, sa početkom u 10 časova i 14. aprila 2015. godine, sa početkom u 12 časova, u staroj zgradi Vlade Crne Gore**

 Sjednicu je otvorio predsjednik Skupštine, **dr Đorđe Suhih** i konstatovao da

je prisutno 43 odbornika.

Odsustvo sa sjednice najavili su odbornici **mr Damir Šehović, Miodrag Bešović, Azra Jasavić, Vojin Vuletić** i **Draško Vučinić.**

Predsjednik **Suhih** je u uvodnom dijelu saopštio da su na sjednicu pozvani gradonačelnik Glavnog grada, zamjenici gradonačelnika, starješine organa uprave, rukovodioci javnih i drugih službi čiji je osnivač Skupština Glavnog grada, predsjednik Savjeta za razvoj i zaštitu lokalne samouprave Glavnog grada, predsjednici gradskih opština i mediji. Takođe je obavijestio da će sjednici prisustvovati predstavnice dvije nevladine organizacije: **Miroslava Mima Ivanović**, u ime Udruženja mladih sa hendikepom Crne Gore, koja će uzeti učešća po tačkama 6, 7 i 8 predloženog dnevnog reda i **Aleksandra Popović**, u ime Udruženja paraplegičara Podgorica, po tački 10 predloženog dnevnog reda.

Zatim je informisao da su odbornici **prof.dr Goran Radonjić, Slaviša Čurović, Boris Pejović, Branka Bešović** i **Maja Vučelić** u pisanoj formi obavijestili da istupaju iz Kluba odbornika Demokratskog fronta i da formiraju Klub odbornika DEMOS, sa predsjednikom Kluba **prof. dr Goranom Radonjićem.** Takođeje istakao da je i Klub odbornika Demokratskog fronta obavijestio o promjeni u tom klubu, tj. da su navedeni odbornici **(**prof.dr Goran Radonjić, Slaviša Čurović, Boris Pejović, Branka Bešović i Maja Vučelić) istupuli iz Kluba i da je za predsjednika Kluba odbornika Demokratskog fronta izabran **Radoš Zečević.**

Predsjednik **Suhih** je dalje saopštio da je Klub odbornika Demokratskog fronta osporio mogućnost obrazovanja Kluba odbornika DEMOS i zaključio da, imajući to u vidu, kao i činjenicu da politički subjekt pod nazivom DEMOS nije učestvovao na izborima za odbornike u Skupštini Glavnog grada, bilo samostalno ili u okviru koalicije, kao i da ni danas ne postoji kao politički subjekat na nivou Glavnog grada, nije moguće obrazovati klub odbornika pod tim nazivom. Takođe je istakao da Poslovnik daje mogućnost obrazovanja novog kluba odbornika i da odbornici koji su istupili iz Kluba odbornika Demokratskog fronta, mogu obrazovati klub samostalnih odbornika.

Zatim se prešlo na davanje odgovora na odbornička pitanja.

 **Vladan Vučelić,** izvršni direktor ”Vodovod i kanalizacija” d.o.o., dao je odgovor na dopunskopitanje odbornika**Mitra Vukovića,** koje seodnosi na Komisiju za rješavanje problema vodosnabdijevanja u Lješanskoj nahiji.

**Mladen Ilić,** v.d. direktora Direkcije za imovinu, dao je odgovor na dopunsko pitanje odbornika **Vladimira Vujovića,** u vezi sa konkretnim zahtjevom vlasnika eksproprisanih nepokretnosti.

**Marko Rakočević,** sekretar Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj, dao je odgovor na dopunsko pitanje odbornika **Vladimira Čađenovića,** koje se odnosi na telefonske račune prema inostranstvu za “Tržnice i pijace” d.o.o., “Vodovod i kanalizacija” d.o.o. i “Parking servis” d.o.o. za april i maj 2014. godine, kao i odgovor Sekretarijata za finansije, koji se odnosio na te podatke za mjesne zajednice u istom periodu.

Nakon toga, predsjednik **Suhih** je dao mogućnost proceduralnog reagovanja odborniku **prof.dr Goranu Radonjiću**, s obzirom da nije bio u sali u vrijeme informisanja Skupštine o obrazovanju novog kluba odbornika.

**Prof. dr Goran Radonjić** je, pozivajući se na odredbe Poslovnika koje se odnose na obrazovanje kluba odbornika, istakao da su odbornici koji su istupili iz Kluba odbornika Demokratskog fronta, u skladu sa procedurom obavijestili da su obrazovali Klub odbornika DEMOS i da ne traže da bilo ko to odobri, a da je određivanje naziva Kluba njihovo autonomno pravo.

 Pojašnjenje je dao sekretar Skupštine **Veselin Vukčević**, koji je istakao da je nesporno pravo odbornika da obrazuju klub, ali da je sporno da se tom klubu daje naziv po političkoj partiji koja ne postoji, odnosno po listi koja nije učestvovala na izborima za odbornike u Skupštini Glavnog grada, dok je predsjednik **Suhih**  naglasio da je Poslovnik Skupštine u tom dijelu neprecizan, te je zauzet stav da se u konkretnom slučaju može obrazovati Klub samostalnih odbornika.

Na reagovanje **prof. dr Gorana Radonjića** dapredsjednik Skupštine nije u poziciji da dozvoli, odnosno odlučuje, već samo da obavijesti da je obrazovan Klub odbornika DEMOS, predsjednik **Suhih** je precizirao da je u pitanju rasprava između dva opoziciona kluba.

 Zatim je nastavljeno sa davanjem odgovora na odbornička pitanja.

**Borivoje Marić,** direktor Uprave lokalnih javnih prihoda, saopštio je odgovor na dopunsko pitanje odbornice **Zdenke Popović,** koje seodnosi na obračun i naplatu lokalnih komunalnih taksa po osnovu zauzimanja javnih površina radi izgradnje hotela “Hilton”, objekta Bazar u Bloku V i stambene zgrade u ulici Slobode, kao i odgovor na dugi dio dopunskog pitanja, koji se odnosi na plaćanje komunalne takse za zauzimanje javne površine za postavljanje bašti u Siti kvartu, koji je pripremio Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj.

 **Mišela Manojlović,** sekretarkaSekretarijata za lokalnu samoupravu, dala je odgovor na dopunskopitanje odbornika **Borisa Pejovića,** koje seodnosi na zasnivanje radnog odnosa visokoškolaca u upravi Glavnog grada nakon obavljenog pripravničkog staža.

**Goran Miranović,** sekretar Sekretarijata za socijalno staranje, dao je odgovor na dopunsko pitanje odbornika **prof. dr** **Gorana Radonjića,** koje seodnosi na Dnevni centar za djecu sa posebnim potrebama.

**Marko Rakočević,** sekretar Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj, dao je odgovor na dopunsko pitanje odbornika **Aleksandra Sekulića,** koje seodnosi na utrošena sredstva za sanaciju udarnih rupa u ulici Kralja Nikole.

**Mišela Manojlović,** sekretarka Sekretarijata za lokalnu samoupravu,dala je odgovor na dopunsko pitanje odbornice **doc. dr Branke Bošnjak**, koje se odnosi na Biro za komunikaciju i koordinaciju odnosa sa građanima.

**Vladimir Pavićević**, pomoćnik sekretara Sekretarijata za razvoj preduzetništva,dao je odgovor na dopunsko pitanje odbornika **Zorana Lakušića,** koje se odnosi na provjeru zakonitosti i transparentnosti raspolaganja sredstvima Glavnog grada u renoviranju zgrade stare zemljoradničke zadruge u Lijevoj Rijeci.

**Mr Nela Savković-Vukčević,** sekretarka Sekretarijata za kulturu i sport, dala je odgovor na dopunsko pitanje odbornika **Nikole Bajčetića,** koje se odnosi na razloge iz kojih se Bokserskom klubu “Budućnost”, ne dodjeljuju sredstva iz Budžeta Glavnog grada.

Zatim se prešlo na davanje odgovora na odbornička pitanja na koja odbornici imaju pravo komentara i postavljanja dopunskih pitanja.

**Marko Rakočević,** sekretar Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj, dao je odgovor na pitanje odbornika **Mitra Vukovića,** koje seodnosi na izmještanje odlaganja otpada sa lokaliteta Duklja u Mjesnoj zajednici Rogami.

 Odbornik **Vuković** je komentarisao odgovor.

  **Snežana Adžić,** zamjenicaizvršnog direktora Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice, dala je odgovor na pitanje odbornika  **Dragana Ivanovića,** koje seodnosi na uređenje centra Gradske opštine Golubovci.

Odbornik **Ivanović** je komentarisao odgovor.

   **Marko Rakočević,** sekretar Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj, dao je odgovor na pitanje odbornika **Dragana Ivanovića,** koje seodnosi na riješavanje pitanja vodosnabdijevanja i rasvjete naselja Smokovac.

 Odbornik **Ivanović** je komentarisao odgovor.

 Odgovor na pitanje odbornika **Luke Rakčevića,** koje se odnosi na podatke o zapošljavanju u javnim ustanovama i u javnim službama čiji je osnivač Glavni grad, iz okvira svoje nadležnosti, saopštili su **Goran Miranović**, sekretar Sekretarijata za socijalno staranje i **Snežana Adžić**, zamjenica izvršnog direktora Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice, d.o.o., dok odgovori iz nadležnosti Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj i Sekretarijata za kulturu i sport, uz saglasnost odbornika Rakčevića, zbog obimnosti, nijesu usmeno saopštavani.

 U okviru ovog odgovora, sekretar Sekretarijata za socijalno staranje, **Goran Miranović** je saopštio i odgovor na drugo pitanje odbornika **Rakčevića,** koje se odnosi naisplatu jednokratnih pomoći od strane javnih ustanova iz nadležnosti tog sekretarijata, nakon čega je odbornik **Rakčević** komentarisao odgovore i koristeći pravo na *dopunsko pitanje*, zahtijevao*:*

„S obzirom da nijesam dobio odgovor za isplaćen novac na ime jednokratne socijalne pomoći za Agenciju za izgradnju i razvoj Podgorice, u periodu od 01.01. do 01.07.2013. godine i 01.01. do 01.07.2014. godine, da na narednoj sjednici dobijem i taj odgovor.“

 **Mišela Manojlović,** sekretarka Sekretarijata za lokalnu samoupravu, dala je odgovor na dva pitanja odbornika **Vladimira** **Vujovića,** koja seodnose: na eventualni upravni i inspekcijski nadzor Ministarstva unutrašnjih poslova u Glavnom gradu u vezi sa primjenom postojeće Odluke o mjesnim zajednicama i na obrazovanje mjesnih zajednica i izbor organa u mjesnim zajednicama.

Odbornik **Vujović** je komentarisao odgovor.

  **Snežana Adžić,** zamjenicaizvršnog direktora Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice, dala je odgovor na dva pitanja odbornika **Dragutina Klikovca,** koja seodnose na rekonstrukciju putnog pravca Golubovci-Mataguži-Tuzi i na rekonstrukciju „Veljeg puta“.

Odbornik **Klikovac** je komentarisao odgovore.

  **Mr Nela Savković-Vukčević,** sekretraka Sekretarijata za kulturu i sport, dala je odgovor na pitanje odbornice **Zdenke Popović,** koje seodnosi na direktne radio prenose sjednica Skupštine Glavnog grada.

Odbornica **Popović** je komentarisala odgovor.

  **Mr Miomir Jakšić**, v.d. sekretara Sekretarijata za finansije, dao je odgovor na pitanje odbornice **doc. dr Branke Bošnjak,** koje seodnosi na donacije Mjesnoj zajednici Lješkopolje i transfere Glavnog grada u 2014. godini.

Odbornica **Bošnjak** je komentarisala odgovor i postavila sljedeće *dopunsko pitanje:*

”Koliki je priliv sredstava od početka ove godine bio na žiro račun ove mjesne zajednice, od sportske hale u Donjoj Gorici i od pratećih objekata, znači dvije kladionice i pekare?”

  **Oliver Marković**, v.d. sekretara Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine, dao je odgovor na pitanje odbornice **doc. dr Branke Bošnjak,** koje seodnosi na finansiranje Programa uređenja prostora Glavnog grada za 2015. godinu, po modelu privatno- javnog partnerstva.

Odbornica **Bošnjak** je komentarisala odgovor.

**Oliver Marković**, v.d. sekretara Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine, dao je odgovor na pitanje odbornika **Vladimira Čađenovića,** koje seodnosi na saobraćajnicu pored OŠ „Oktoih“, koja spaja ulice 27. Marta i Vojislavljevića.

Odbornik **Čađenović** je komentarisao odgovor i postavio sljedeće *dopunsko pitanje:*

*”*Da li je Glavni grad planirao rješavanje spornih imovinskih odnosa na trasi buduće saobraćajnice koja je naznačena u mom odborničkom pitanju?”

**Borivoje Marić,** v.d. direktora Uprave lokalnih javnih prihoda, dao je odgovor na pitanje odbornika **Vladimira Čađenovića,** koje seodnosi nanaknadu za korišćenje gradskog građevinskog zemljišta za privremene objekte sportski balon i zatvorenu baštu u sastavu ugostiteljskog objekta Montenegro, u Donjoj Gorici.

Odbornik **Čađenović** je komentarisao odgovor i postavio sljedeće *dopunsko pitanje:*

”Da li su i u kom iznosu i od strane kog i po kom osnovu plaćene naknade prilikom predaje zahtjeva za odobravanje lokacije za privremeni objekat, kao i tokom izgradnje, odnosno postavljanja privremenih objekata koji su naznačeni u odborničkom pitanju?”

**Marko Rakočević**, sekretar Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj, dao je odgovor na dva pitanjaodbornika **Aleksandra Sekulića,** koja seodnose na prilaz Osnovnoj školi „Oktoih“ na Zabjelu i nanaplatu sms parking karte nedjeljom i za vrijeme praznika.

Odbornik **Sekulić** je komentarisao odgovore.

**Snežana Adžić,** zamjenicaizvršnog direktora Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o., dala je odgovor na pitanje odbornice **Tatjane Perović,** koje seodnosi na omogućavanje pristupa vozilima podzemnim garažama u zgradi u ulici Crnogorskih serdara bb.

Odbornica **Perović** je komentarisala odgovor i postavila sljedeće *dopunsko pitanje*:

”Ako se u momentu kad se dobija građevinska dozvola znalo da neće moći da se priđe tim podzemnim garažama, onda mi nije jasno kako je taj projekat uopšte dobio građevinsku dozvolu i isto mi nije jasno u momentu kad je trebala da se dâ upotrebna dozvola i ako je investitor dužan i nije napravio tu mehaničku platformu za spuštanje automobila do garaže, onda me interesuje kako su uopšte dobili upotrebnu dozvolu? S druge strane, ova zgrada je dosta davno napravljena i mislim da je u Detaljni prostorni plan Stara Varoš A naknadno ubačen ovaj bulevar Crnogorskih serdara i naknadno pravljen, pa me interesuje kako je mogao da prođe Detaljni urbanistički plan sa ovakvom idejom da se potpuno zatvori jedna podzemna garaža čitavoj zgradi?”

  **Mr Nela Savković-Vukčević,** sekretarka Sekretarijata za kulturu i sport, dala je odgovor na pitanje odbornika **Nikole Bajčetića,** koje seodnosi na obezbjeđivanje budžetskih sredstva za raspodjelu najboljim sportskim klubovima u Glavnom gradu.

 Odbornik **Bajčetić** je komentarisao odgovor.

**Dejan Đukanović,** pomoćnik direktora Službe za zjedničke poslove,dao je odgovor na pitanje odbornika **Zorana Lakušića,** koje seodnosi narad Komisije za rješavanje stambenih potreba lokalnih službenika i namještenika uprave Glavnog grada.

Odbornik **Lakušić** je komentarisao odgovor.

**Goran Miranović,** sekretar Sekretarijata za socijalno staranje, dao je odgovor na pitanje odbornika **Zorana Lakušića,** koje seodnosi nastanove koji su dati na korišćenje korisnicima MOP-a.

Odbornik **Lakušić** je komentarisao odgovor.

 Predsjednik **Suhih** je konstatovao da su dati odgovori na odbornička pitanja.

 Nakon toga, uslijedilo je više proceduralnih reagovanja, različite tematike.

Odbornik **Radoš Zečević** je iznio stav Kluba odbornika Demokratskog fronta da Poslovnik Skupštine ne daje mogućnost da se u parlamentarni život uvode političke stranke koje nijesu učestvovale na izborima, odbornik **Nikola Bajčetić** je istakao prmjedbu što Izborna komisija Glavnog grada nije dostavila izvještaj o popuni upražnjenog odborničkog mjesta, nakon ostavke odbornice Demokratskog fronta Ljiljane Vicković, odbornici **Slaviša Čurović, Zoran Lakušić, Aleksandar Sekulić** i **prof. dr Goran Radonjić** su se založili da se njihovim klubovima materijali dostavljaju na srpskom jeziku i ćiriličnom pismu, dok je odbornik **Kolja Ljuljđuraj** zahtijevao da se njemu materijal dostavlja na albanskom jeziku, **Anda Alivodić** je povodom Dana Roma uputila čestitku pripadnicima te populacije, a **dr Nermin Abdić** je izrazio protest zbog zloupotrebe prava na proceduralno reagovanje.

 Povodom proceduralnih reagovanja, predsjednik **Suhih** je saopštio da će uputiti urgenciju Izbornoj komisiji radi sprovođenja postupka popune upražnjenog odborničkog mjesta, a po pitanju dostave materijala istakao da svako ima mogućnost da upotrebljava svoj jezik u Skupštini u skladu sa zakonom, ali da za pisane materijale ne postoji obaveza u tom smislu.

 Nakon procerduralnih reagovanja, prešlo se na Zapisnik sa VI sjednice Skupštine.

 -Skupština je jednoglasno, sa 50 glasova ”za” usvojila Zapisnik sa VI sjednice Skupštine.

 Zatim se prešlo na utvrđivanje dnevnog reda.

 U uvodinim napomenama, predsjednik **Suhih**  je saopštio da su Predlog dnevnog reda i materijali dostavljeni odbornicima sa sazivom za sjednicu, osim materijala za tačku 17. Izbor i imenovanja, koji je dostavljen naknadno.

Podsjetio je da su sa dopunskim materijalom za sjednicu dostavljeni i:

-zaključci Vlade Crne Gore o davanju prethodne saglasnosti za otuđenje nepokretnosti, koje su predmet tačke 11. predloženog dnevnog reda - *Predloga odluke o prodaji nepokretnosti označene katastarskom parcelom br.3848/2 iz lista nepokretnosti broj 608 KO Podgorica II* i tačke 13. *Predloga odluke o učešću Glavnog grada - Podgorice u zajedničkoj izgradnji poslovnog centra - tržnice u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana ″Konik -Sanacioni plan″- Izmjene i dopune, u Podgorici;*

 -amandmani, koje su odbornik **prof. dr Goran Radonjić** i odbornica **Maja Vučelić** podnijeli na: Predlog odluke o donošenju Programa razvoja kulture Glavnog grada-Podgorice za period 2015-2019. godine (3 amandmana), Predlog odluke o donošenju Programa razvoja sporta Glavnog grada-Podgorice za period 2015-2019.godine (4 amandmana), Predlog odluke o javnim parkiralištima na teritoriji Glavnog grada-Podgorice (3 amandmana), Predlog odluke o osnivanju Javne ustanove Dnevni centar za djecu i omladinu sa smetnjama i teškoćama u razvoju – Podgorica (2 amandmana), Predlog odluke o dopunama Odluke o postavljanju, odnosno građenju i uklanjanju pristupnih rampi, liftova i sličnih objekata za pristup i kretanje lica smanjene pokretljivosti i lica sa invaliditetom na teritoriji Glavnog grada – Podgorice (4 amandmana), sa izjašnjenjima gradonačelnika povodom amandmana;

-amandman, koji su podnijeli odbornici **Vladimir Vujović** i **Vladimir Čađenović** na Predlog odluke o učešću Glavnog grada-Podgorice u zajedničkoj izgradnji poslovnog centra - tržnice u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana ″Konik -Sanacioni plan″- Izmjene i dopune, u Podgorici, sa izjašnjenjem gradonačelnika povodom amandmana; kao i

 -izvještaji nadležnih radnih tijela u vezi sa predloženim tačkama dnevnog reda i podnijetim amandmanima.

 Zatim se prešlo na utvrđivanje dnevnog reda.

Odbornica **doc. dr Branka Bošnjak** je predložila da se iz predloženog dnevnog reda izostavi tačka 3. Predlog odluke o donošenju Programa razvoja kulture Glavnog grada - Podgorice za period 2015-2019. godine, iz razloga što se donosi na osnovu Nacionalnog programa, koji treba da se promijeni 2016. godine i tačka 5. Predlog programa podizanja spomen obilježja za 2015. godinu, jer sadrži predlog za podizanje spomenika vojvodi Mirku Petroviću.

Izostavljenje tačke 5. Predlog programa podizanja spomen obilježja za 2015. godinu ili izostavljanje tačke 2 u ovom dokumentu koja se odnosi na spomen obilježje vojvodi Mirku Petroviću, predložili su i odbornici **Dragan Ivanović** i **prof. dr Goran Radonjić,** dok jeodbornik **Vladimir Čađenović** sugerisao da se obave konsultacije sa predsjednicima klubova odbornika i da, saglasno članu 113 stav 4 Poslovnika, gradonačelnik amandmanski djeluje da se tačka 2 predložene odluke briše.

 Nakon pojašnjenja predsjednika **Suhiha** da gradonačelnik ostaje pri svom predlogu, prešlo se na izjašnjavanje o predlozima za izostavljanje tačke 3 i 5 predloženog dnevnog reda.

-Skupština je, sa 22 glasa „za“ i 28 „protiv“, bez „uzdržanih“ glasova, odbila predlog da se iz predloženog dnevnog reda izostavi tačka 3. Predlog odluke o donošenju Programa razvoja kulture Glavnog grada - Podgorice za period 2015-2019. godine;

-Skupština je, sa 22 glasa „za“ i 26 „protiv“ i 2 „uzdržana“ glasa, odbila predlog da se iz predloženog dnevnog reda izostavi tačka 5. Predlog programa podizanja spomen obilježja za 2015. godinu.

-Skupština je, sa 28 glasova „za“ i 22 glasa „protiv“, bez „uzdržanih“ glasova,utvrdila sljedeći-

 **D n e v n i r e d:**

1. Izvještaj o radu Gradonačelnika i radu organa uprave Glavnog grada i službi za 2014. godinu;
2. Izvještaj o radu Savjeta za razvoj i zaštitu lokalne samouprave Glavnog grada - Podgorice za 2014. godinu;
3. Predlog odluke o donošenju Programa razvoja kulture Glavnog grada - Podgorice za period 2015-2019. godine;
4. Predlog odluke o donošenju Programa razvoja sporta Glavnog grada - Podgorice za period 2015-2018. godine;
5. Predlog programa podizanja spomen obilježja za 2015. godinu;
6. Predlog odluke o javnim parkiralištima na teritoriji Glavnog grada Podgorice;
7. Predlog odluke o osnivanju Javne ustanove Dnevni centar za djecu i omladinu sa smetnjama i teškoćama u razvoju - Podgorica;
8. Predlog odluke o saradnji i partnerstvu Glavnog grada i nevladinih organizacija;
9. Predlog odluke o osnivanju Savjeta za saradnju Glavnog grada i nevladinih organizacija;
10. Predlog odluke o dopunama Odluke o postavljanju, odnosno građenju i uklanjanju pristupnih rampi, liftova i sličnih objekata za pristup i kretanje lica smanjene pokretljivosti i lica sa invaliditetom na teritoriji Glavnog grada - Podgorice;
11. Predlog odluke o prodaji nepokretnosti označene katastarskom parcelom br.3848/2 iz lista nepokretnosti broj 608 KO Podgorica II;
12. Predlog odluke o davanju u zakup zemljišta putem prikupljanja ponuda radi postavljanja montažnih objekata privremenog karaktera - tipa kiosk;
13. Predlog odluke o učešću Glavnog grada - Podgorice u zajedničkoj izgradnji poslovnog centra - tržnice u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana ″Konik -Sanacioni plan″- Izmjene i dopune, u Podgorici;
14. Predlog odluke o davanju saglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta ″Tržnice i pijace″ d.o.o. Podgorica;
15. Izvještaj o rješavanju upravnih stvari kod organa uprave Glavnog grada -Podgorice za 2014. godinu;
16. Informacija o prenosu prava svojine na građevinskom zemljištu Glavnog grada, u slučaju dokompletiranja urbanističke parcele koja je u svojini pravnog ili fizičkog lica;
17. Izbor i imenovanja.

Zatim se prešlo na rad po utvrđenom redosljedu.

U vezi sa **PRVOM TAČKOM** dnevnog reda - **Izvještajem o radu Gradonačelnika i radu organa uprave Glavnog grada i službi za 2014. godinu,** predsjednik **Suhih** je saopštioda je na odborima izvršena ispravka u Izvještaju, sa kojom se saglasio predstavnik predlagača, tako da naslov na strani 4, umjesto ”Organizacija lokalne uprave”, glasi ”Sistem lokalne samouprave”.

Pitanja su postavili odbornik **Vladimir Vujović,** na koje je odgovor dao **mr Miomir Jakšić,** sekretar Sekretarijata za finansije, a zatim odbornica **doc. dr Branka Bošnjak**, kojoj je, nakon negodovanja zbog obrazloženja predsjednika **Suhiha** da se na određena pitanja ne mogu dati odgovori, jer se odnose na mandat prethodnog gradonačelnika, gradonačelnik **Stijepović** saopštio da će dati adekvatan odgovor u toku sjednice.

 U dužoj raspravi o Izvještaju su diskutovali odbornici **Momčilo Vujošević, Zoran Lakušić, Vladimir Vujović, Kolja Ljuljđuraj, dr Tamara Bajić, mr Jovan Rabrenović, prof. dr Goran Radonjić, Božidar Markuš, Nataša Jevrić, Zdenka Popović, Slaviša Čurović, Aleksandar Sekulić, doc. dr Branka Bošnjak, Mitar Vuković, Luka Rakčević** i **Dragan Ivanović.**

Izvještaj je, od strane odbornika vladajuće koalicije, ocijenjen kao dobar i sveobuhvatan, sa prikazom vidljivo ostvarenih rezultata u svim segmentima. U oblasti finansija apostrofirana je održiva fiskalna stabilnost Budžeta, a u ostalim oblastima, pored ostalog, istaknuto je usvajanje Prostorno urbanističkog plana Podgorice, rješavanje imovinsko pravnih odnosa, izgradnja i održavanje lokalnih i nekategorisanih puteva, nastavak radova na rekonstrukciji i izgradnji sistema vodosnadbijevanja u gradskim opštinama, izgradnja stambenih objekata za potrebe zaposlenih u organima i službama Glavnog grada, za potrebe lica u stanju socijalne potrebe i za potrebe eksproprijacije, aktivnosti u rješavanju stambenih pitanja penzionera, završetak izgradnje objekta Dnevnog centra za djecu sa smetnjama u razvoju i početak izgradnje Centra za liječenje zavisnica od psihoaktivnih supstanci, a data je i sugestija za uvođenje lokalne emisije hartija od vrijednosti, kao nefiskalnog instrumenta za finansiranje većih investicija.

S druge strane, odbornici opozicije su iskazali kritički odnos, kako u pogledu metodologije izrade Izvještaja i terminologije koja je korišćena, tako i u pogledu sadržaja.

 U diskusijama je, pored ostalog, istaknuto da Izvještaj gradonačelnika sadrži izvještaje javnih ustanova i službi, koje Skupština inače razmatra kao posebne tačke, da je Izvještaj dat cjelovito, bez diskontinuiteta u obavljanju funkcije gradonačelnika, iako su u izvještajnom periodu ovu funkciju obavljala dva gradonačelnika i vršilac dužnosti gradonačelnika, da je zanemarena uloga Skupštine Glavnog grada, da Izvještaj ne odgovara istini i da ga trebalo uraditi manje ambiciozno.

 Pored načelnih primjedbi, komentarisani su i konkretni projekti koji nijesu realizovani, pri čemu su akcentovani: izgradnja kolektora za prečišćavanje otpadnih voda, zgrade Gradskog parlamenta, Gradskog pozorišta, rekonstrucija i adaptacija istočne tribine Gradskog stadiona, zatim sanacija lokalnog putnog pravca Beri-Krusi, izgradnja zelene pijace, sportske hale i dječjeg vrtića u Tuzima. Takođe je ukazano na devastaciju korita rijeke Morače, ugroženost vodoizvorišta Boljesestre, a sa aspekta zaštite životne sredine komentarisano je i ukrštanje puta Bar Boljari i Jadransko-jonske magistrale i drugo.

 Tokom rasprave, **Mladen Ilić,** v.d. direktora Direkcije za imovinu, dao je pojašnjenje u vezi sa navodima koji se odnose na sporove službenika i namještenika protiv Glavnog grada, **mr** **Vladimir Rajčić**, u vezi sa nadležnostima Biroa za preduzetništvo, a predsjednik **Suhih,** u vezi sa radom Komisije za provjeru zakonitosti raspolaganja imovinom Glavnog grada-Podgorica.

 Pojašnjenja **Mladena Ilića,** v.d. direktora Direkcije za imovinu i **Vladimira Rajčića,** rukovodioca Biroa za preduzetništvo, kroz formu proceduralnog reagovanja, komentarisala je odbornica **Zdenka Popović**.

 Pravo na repliku koristili su gradonačelnik **Stijepović,** povodom diskusije odbornika Radonjića, **prof. dr Goran Radonjić,** povodom diskusije odbornika Božidara Markuša, **Nenad Vujošević,** povodom diskusije odbornice Zdenke Popović i odbornik **Božidar Markuš**, na izlaganje odbornika Mitra Vukovića.

 Odbornicima kojima su replike upućene, predsjednik **Suhih** je dao mogućnost da odgovore u formi proceduralnog reagovanja, a na ovaj način je i odbornica **doc. dr Branka Bošnjak** od gradonačelnika zatražila pojašnjenje vezano za njegovu izjavu o video zapisu sa sjednice Skupštine, što je gradonačelnik i pojasnio.

U završnoj riječi, gradonačelnik **Stijepović** je dao odgovor na navode istaknute u diskusijama odbornika, uz konstataciju da je Izvještaj specifičan zbog izbornog procesa i diskontinuiteta u obavljanju ove funkcije, pri čemu je kao najvažnije istakao da su gradske službe dobro fnkcionisale.

 -Skupština je, sa 29 glasova ”za” i 23 glasa ”protiv”, bez ”uzdržanih” glasova, usvojila Izvještaj o radu Gradonačelnika i radu organa uprave Glavnog grada i službi za 2014. godinu, sa ispravkom u naslovu na strani 4.

 Nakon toga, u 15,20 časova, predsjednik **Suhih** je dao pauzu.

 Sjednica je nastavljana u 16,05 časova.

 U vezi sa **DRUGOM TAČKOM** dnevnog reda - **Izvještajem o radu Savjeta za razvoj i zaštitu lokalne samouprave Glavnog grada - Podgorice za 2014. godinu,** pitanja je postavio odbornik **Vladimir Vujović,** a odgovor je dao **prof. dr Sreten Savićević,** predsjednik Savjeta.

 Po ovoj tački dnevnog reda diskutovali su: odbornica **Tatjana Perović,** koja je, navodeći da ima više argumenata za nepostojanje, nego za postojanje ovog tijela, saopštila da odbornici Demokratskog fronta neće glasati za Izvještaj, odbornik **dr Nebojša Kavarić**, koji je ocijenio da je Savjet u potpunosti opravdao svoju ulogu i ukazao na potrebu saradnje odbornika sa Savjetom i odbornica **doc. dr Branka Bošnjak,** koja je reagovala na diskusiju odbornika Kavarića i istakla da, po Poslovniku, Savjet treba prvenstveno po sopstvenoj inicijativi da pokreće određena pitanja.

 Završnu riječ dao je **prof. dr Sreten Savićević,** predsjednik Savjeta za razvoj i zaštitu lokalne samouprave.

-Skupština je, sa 28 glasova ”za”, 9 glasova ”protiv” i 7 ”uzdržanih” glasova, usvojila Izvještaj o radu Savjeta za razvoj i zaštitu lokalne samouprave Glavnog grada - Podgorice za 2014. godinu.

U vezi sa **TREĆOM TAČKOM** dnevnog reda-**Predlogom odluke o donošenju Programa razvoja kulture Glavnog grada - Podgorice za period 2015-2019. godine,** predsjednik **Suhih** je podsjetio da su odbornik **prof. dr Goran Radonjić** i odbornica **Maja Vučelić**, podnijeli 3 amandmana, koji su, sa izjašnjenjem gradonačelnika povodom amandmana, dostavljeni odbornicima sa dopusnkim materijalom za sjednicu.

 Zatim je naveo da je gradonačelnik u cjelosti prihvatio amandmane 1 i 2, a amandman 3 djelimično, te da su, shodno tome, u smislu člana 115 stav 3 Poslovnika Skupštine, amandmani 1 i 2 i dio amandmana 3, koji je gradonačelnik prihvatio, postali sastavni dio Predloga programa i o njima Skupština posebno ne odlučuje. Pri tome je istakao da će se o dijelu amandmana 3, koji gradonačelnik nije prihvatio, odbornici izjasniti poslije pretresa.

 Dopunsko obrazloženje predložene odluke dala je predstavnica predlagača **mr Nela Savković Vukčević,** sekretarka Sekretarijata za kulturu i sport.

 Pitanja su postavili odbornici **Vladimir Vujović, Vladimir Čađenović** i **Mitar Vuković,** a odgovor je dala **Sanja Vojinović**, predstavnica Sekretarijata za kulturu i sport.

Po ovoj tački dnevnog reda diskutovala je odbornica **doc. dr Branka Bošnjak** i **odbornici Kolja Ljuljđuraj, Slaviša Čurović, Vladimir Čađenović, Zoran Lakušić, prof. dr Goran Radonjić** i **Dragan Ivanović.**

 Za predloženi program, pored ocjena da je urađen pretenciozno, da sadrži brojne tehničke greške i da je korišćena neadekvatna i zastarela terminologija, istaknuti su nedostaci u smislu nepotpunog zakonskog okvira i načina na koji je obrađen finansijski okvir, neafirmisanje rodne ravnopravnosti, nepostojanje konkretne inicijative za razvoj kulture manjinskih naroda, te da se u programu ponavljaju nerealizovani projekti. Apostrofirano je nerealizovanje programskih sadržaja isključivo namijenjenih osobama sa invaliditetom i potreba postojanja programskih sadržaja koje će te osobe kreirati, kao i potreba za poboljšanje prostornih uslova arhiva Grada. Kroz diskusiju su dati i konkretni predlozi u cilju razvoja kulture Glavnog grada.

 Završnu riječ dala je **Sanja Vojinović**, predstavnica Sekretarijata za kulturu i sport.

 **Prof. dr Goran Radonjić** je, u proceduralnom reagovanju, komentarisao negativno izjašnjenje gradonačelnika o dijelu amandmana 3.

Zatim se prešlo na glasanje.

Saglasno članu 112 stav 4 Poslovnika, Skupština se prvo izjasnila o dijelu amandmana 3, koji predlagač nije prihvatio.

 -Skupština je, sa 22 glasa ”za”, 26 glasova ”protiv” i jednim ”uzdržanim” glasom, odbila dio amandmana 3, kojim se predlaže izmjena početne rečenice obrazloženja u poglavlju 8.2., “Uključivanje osoba sa invaliditetom u kreiranju kulturne politike grada”, tako da glasi: *“Glavni grad Podgorica do sada nije realizovao ni jednu kulturnu manifestaciju pristupačnu osobama sa invaliditetom ili u kojoj su osobe sa invaliditetom bile akteri”* i dodavanje na kraju obrazloženja teksta “*Takođe,* *nijesu preduzimane aktivnosti u pogledu prilagođavanja kulturnih materijala i aktivnosti osoba sa invaliditetom”.*

-Skupština je, sa 27 glasova ”za”, 22 glasa ”protiv”, bez ”uzdržanih” glasova, usvojila Predlog odluke o donošenju Programa razvoja kulture Glavnog grada - Podgorice za period 2015-2019. godine, u tekstu inoviranom amandmanima koje je gladonačelnik prihvatio.

 U vezi sa **ČETVRTOM TAČKOM** dnevnog reda - **Predlogom odluke o donošenju Programa razvoja sporta Glavnog grada - Podgorice za period 2015-2018. godine,** predsjednik **Suhih** je podsjetio da su odbornik **prof. dr Goran Radonjić** i odbornica **Maja Vučelić**, podnijeli 4 amandmana, koji su, s obzirom da ih predlagač u cjelosti prihvatio, u smislu člana 115 stav 3 Poslovnika Skupštine, postali sastavni dio Predloga programa i o njima Skupština posebno ne odlučuje.

 Pitanja je postavio odbornik **Vladimir Vujović**, a odgovor je dala **Nela Tatar,** savjetnik u Sekretarijatu za kulturu i sport.

 Po ovoj tački dnevnog reda diskutovali su odbornici **Nikola Bajčetić, Mitar Vuković, Kolja Ljuljđuraj, Zoran Lakušić, Dragutin Klikovac, Dragan Ivanović** i **Vladimir Vujović.**

U raspravi je ocijenjeno da je predloženi program uopšten i površan, a da su podaci o registrovanim klubovima i sportskim disciplinama neobjektivni. Podršku predloženom programu, Klub odbornika Demokratskog fronta je uslovio korekcijom teksta programa u skladu sa predlozima koje su dali u raspravi.

 Takođe je istaknut nedostatak sportske infrastrukture na teritoriji Glavnog grada i ukazano na potrebu poboljšanja i unapređenje postojećih sportskih objekata, prvenstveno Centra Morača, podizanje kvaliteta nastavne fizičke kulture u vaspitno obrazovanim instistucijama, kao i na potrebu podrške amaterskim sportskim klubovima. Za pojedine sportske discipline, kao što su atletika, džudo i muški rukomet, ocijenjeno je da su zapostavljene u odnosu na druge discipline.

Tokom rasprave, proceduralno je reagovao odbornik **Nenad Vujošević** na diskusiju odbornika **Lakušića,** u dijelu koji se odnosio na komentar nesportskh dešavanja na sportskim terenima u novije vrijeme.

Glasanje po ovoj tački dnevnog reda je ponovljeno, zbog prigovora odbornika opozicije na tačnost utvrđenog rezultata glasanja.

 **-**Skupština je, sa 25 glasova ”za”, 18 glasova ”protiv” i 2 ”uzdržana” glasa, usvojila Predlog odluke o donošenju Programa razvoja sporta Glavnog grada - Podgorice za period 2015-2018. godine, u tekstu koji je inoviran amandmanima.

 Nakon najave **PETE TAČKE** dnevnog reda - **Predloga programa podizanja spomen obilježja za 2015. godinu,** odbornik **Aleksandar Sekulić** je, u skladu sa Poslovnikom Skupštine, podnio zahtjev 10 odbornika da se o ovom predlogu glasa javno, po prozivci.

Dopunsko obrazloženje Predloga programa dala je predstavnica predlagača **mr** **Nela Savković Vukčević,** sekretarka Sekretarijata za kulturu i sport.

Pitanja su postavili odbornici **Mitar Vuković** i **Aleksandar Sekulić**, a odgovor je dala **mr** **Nela Savković Vukčević,** sekretarka Sekretarijata za kulturu i sport.

 U tročasovnoj raspravi po ovoj tački dnevnog reda, diskutovali su odbornici **Momčilo Vujošević, Radoš Zečević, Dragan Ivanović, Slaviša Čurović, Vladimir Čađenović, Mitar Vuković, Luka Rakčević, mr Jovan Rabrenović, Zdenka Popović, Božidar Markuš, prof. dr Goran Radonjić, mr Vladimir Rajčić, Vladimir Vujović, dr Đorđe Suhih, Zoran Lakušić, doc. dr Branka Bošnjak** i **Aleksandar Sekulić.**

 Cjelokupna rasprava je bila usmjerena na sučeljavanju mišljenja odbornika koalicije na vlasti i odbornika opozicije o Predlogu za podizanje spomen - obilježja posvećenog Velikom vojvodi Mirku Petroviću, iako je predloženim programom obuhvaćena i izmjena Spomen obilježja posvećenog civilnim žrtvama ratova na prostorima bivše Jugoslavije 1991-2001 na Pobrežju. Odbornici opozicije su predložili da gradonačelnik amandmanski djeluje i povuče predlog za podizanje spomen obilježja vojvodi Mirku Petroviću.

 Po mišljenju opozicionih odbornika, podizanjem spomen obilježja vojvodi Mirku Petroviću, zbog njegovog učešća u pohari Kuča, vrijeđaju se osjećanja velikog broja građana, pogotovo potomaka žrtava, izazivaju nove podjele i skreće pažnja sa ključnih ekonomskih problema, dok su odbornici koalicije na vlasti istakli da se radi o civilizacijskom činu vraćanja spomenika koji je srušen 1918. godine, iz tadašnjih političkih razloga, te da ima poruku vraćanja dostojanstva Crnoj Gori. Različita viđenja i argumenti iznijeti su i povodom činjenice ko je srušio raniji spomenik Mirku Petroviću. Tokom rasprave, opozicioni odbornici su potencirali da je mjesto na kojem se predlaže podizanje spomenika Mirku Petroviću centralno mjesto u Glavnom gradu, odnosno Državi, te da iz razloga koje su iznijeli ne podržavaju podizanje ovog spomenika na toj lokaciji.

 Tokom rasprave, pravo na repliku koristio je gradonačelnik **Slavoljub Stijepović,** na diskusiju odbornika **Mitra Vukovića**, koji je kroz formu proceduralnog reagovanja odgovorio gradonačelniku, zatim odbornik **Nenad Vujošević**, na diskusije odbornice Zdenke Popović i odbornika Radoša Zečevića i Vladimira Čađenovića,kao i odbornik **Vladimir Rajčić,** na diskusiju odbornika Vladimira Vujovića**.**

 Završnu riječ dala je **mr** **Nela Savković Vukčević,** sekretarka Sekretarijata za kulturu i sport.

 Nakon toga, odbornici opozicije su napustili sjednicu, tako da nije bilo kvoruma za dalji rad Skupštine.

Predsjednik **Suhih** je, u 22,20 časova, prekinuo sjednicu i odredio nastavak za 14. april, sa početkom u 12 časova.

**Sjednica je nastavljena 14. aprila 2015. godine, sa početkom u 12 časova.**

Predsjednik **Suhih** je konstatovao da početku nastavka sjednice prisustvuje 50 odbornika.

Nastavku sjednice nije prisustvovala odbornica **Azra Jasavić**, koja je najavila odsustvo, zatim **dr Tamara Bajić, Draško Vučinić, prof. dr Goran Radonjić** i **Slaviša Čurović.**

Predsjednik **Suhih** je podsjetio da su 8. aprila usvojene četiri tačke dnevnog reda i da je sjednica prekinuta poslije višečasovne rasprave i završne riječi predstavnice predlagača, sekretarke Sekrtarijata za kulturu i sport **Nele Savković Vukčević**, po petoj tački-**Predlogu programa podizanja spomen obilježja za 2015. godinu**.

Takođe je saopštio da je preostalo glasanje o navedenom predlogu, uz napomenu da će se glasati po prozivci, na raniji zahtjev više od 10 odbornika.

 Nakon toga, proceduralno su reagovali: odbornik **Vladimir Čađenović** da Predlog programa podizanja spomen obilježja treba povući iz prcedure, jer obuhvata dva različita spomen obilježja o kojima većina odbornika ima različito mišljenje, odbornik **Mitar Vuković,** koji je naveo da od predsjednika Suhiha očekuje izvinjenje za neistinite podatke koje je iznijela sekretarka Sekretarijata za kulturu i sport u vezi sa rušenjem ranijeg spomenika vojvodi Mirku Petroviću, odbornik **Vladimir Vujović,** koji je istakao nespojivost različitih predloga jednim aktom, zatim odbornik **dr Nermin Abdić**, koji je od predsjednika Suhiha zahtijevao da spriječi zloupotrbu govornice i odbornik **Vojin Vuletić,** koji je, pored ostalog, pozvao gradonačelnika da povuče Predlog.

 Predsjednik **Suhih** je obrazložio da se prilikom utvrđivanja dnevnog reda Skupština odredila prema predlogu za povlačenje iz procedure Predloga programa podizanja spomen obilježja, da je rasprava o Predlogu završena i da odbornici treba da glasaju o Predlogu.

 Zatim se prešlo na glasanje po prozivci, koju je vršio sekretar Skupštine, **Veselin Vukčević.**

 -Skupština je, sa 27 glasova “za”, 22 “protiv” i 3 “uzdržana” glasa, usvojila Predlog programa podizanja spomen obilježja za 2015. godinu.

U vezi sa **ŠESTOM TAČKOM** dnevnog reda - **Predlogom odluke o javnim parkiralištima na teritoriji Glavnog grada Podgorice,** predsjednik **Suhih** je podsjetio da su odbornik **prof. dr Goran Radonjić** i odbornica **Maja Vučelić** podnijeli 3 amandmana, koje je gradonačelnik, kao predlagač odluke, odbio.

Dopunsko obrazloženje Predloga odluke dao je predstavnik predlagača **Marko Rakočević,** sekretar Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj, a obrazloženje amandmana, odbornica **Maja Vučelić**.

Pitanja u vezi sa predloženom odlukom su postavili odbornica **Zdenka Popović** i odbornici **Zoran Lakušić** i **Miodrag Bešović,** a odgovore su dali **Nusret Canović,** izvršni direktor „Parking servis Podgorica“ d.o.o. i **Goran Janković,** načelnik Komunalne policije.

 Po ovoj tački dnevnog reda diskutovali su: odbornik **Aleksandar Sekulić**, odbornice **Zdenka Popović, Maja Vučelić, doc. dr Branka Bošnjak**, predstavnica Udruženja mladih sa hendikepom Crne Gore, **Miroslava Mima Ivanović** i odbornik **mr Jovan Rabrenović.**

U diskusijama opozicionih odbornika, pored primjedbe koja se odnosila na pravni osnov Predloga odluke, kritikovano je i propisivanje kaznenih odredbi za povlašćene korisnike, uz obrazloženje da je u pitanju obligacioni odnos tih korisnika i ”Parking servis” d.o.o., te da se ne može primjenjivati Zakon o prekršajima. Predmet posebne pažnje je bila formulacija za određivanje 5% parking mjesta za osobe sa tjelesnim oštećenjem, zbog, kako je navedeno, neadekvatne terminologije, koja isključuje korišćenje obilježenog parking prostora osobama sa senzornim invaliditetom, to jest osobama sa oštećenjem vida i sluha. Ovom pitanju dat je širi prostor i u izlaganju predstvnice Udruženja mladih sa hendikepom.

S druge strane, odbornik Liberalne partije je istakao da su Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima stvorene pravne pretpostavke da se važeća odluka zamijeni novom koja omogućava da “Parking servis” d.o.o. uvede neophodni red u naplati parkinga i da svoju djelatnost obavlja u punom kapacitetu.

Tokom rasprave, odgovore na pitanja koja su odbornici i predstavnica nevladinog sektora postavili u toku rasprave i dodatna pojašnjenja, dao je **Nusret Canović**, izvršni direktor ”Parking servis Podgorica” d.o.o.

Proceduralno su reagovali odbornik **Aleksandar Sekulić,** na diskusiju odbornika Rabrenovića, u dijelu koji se odnosio na poziv svim zainteresovanim subjektima da mogu posjetiti “Parking servis” d.o.o. i upoznati se sa njegovim radom i odbornica **Zdenka Popović**, na navode predstavnika predlagača u završnoj riječi u vezi sa njenim učešćem u javnoj raspravi o Predlogu odluke.

 Završnu riječ dao je **Marko Rakočević,** sekretar Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj.

 Zatim se prešlo na izjašnjavanje, s tim što je Skupština, saglasno članu 112 stav 4 Poslovnika, prvo odlučila o amandmanima, a zatim o Predlogu odluke.

Skupština je, izjašnjavajući se posebno o amandmanima, sa istim brojem glasov, 17 glasova “za”, 29 “protiv” , bez “uzdržanih” glasova, odbila:

- amandman 1, kojim se predlaže izmjena u članu 16 stav 1;

- amandman 2, kojim se predlaže izmjena u članu 28 stav 1 alineja 4;

- amandman 3, kojim se predlaže dopuna člana 28 stav 1 novom alinejom;

Nakon toga, Skupština je, sa 29 glasova “za” i 17 “protiv”, bez “uzdržanih” glasova, usvojila Predlog odluke o javnim parkiralištima na teritoriji Glavnog grada Podgorice.

 U vezi sa **SEDMOM TAČKOM** dnevnog reda - **Predlogom odluke o osnivanju Javne ustanove Dnevni centar za djecu i omladinu sa smetnjama i teškoćama u razvoju – Podgorica,** predsjednik **Suhih** je podsjetio da su odbornik **prof. dr Goran Radonjić** i odbornica **Maja Vučelić** podnijeli dva amandmana, od kojih je gradonačelnik kao predlagač odluke, prihvatio amandman 2, te je isti, u smislu člana 115 stav 3 Poslovnika Skupštine, postao sastavni dio Predloga odluke i o njemu Skupština posebno ne odlučuje. Istovremeno je istakao da će se o amandmanu 1, koji gradonačelnik nije prihvatio, Skupština izjasniti poslije rasprave.

 Obrazloženje podnijetih amandmana dala je odbornica **Maja Vučelić.**

Po ovoj tački dnevnog reda diskutovali su odbornik **Čel Ismailisufi** i odbornica **Sonja Radunović,** koji supodržali osnivanje JU Dnevni centar, dok predstavnica Udruženja mladih sa hendikepom Crne Gore, **Miroslava Mima Ivanović,** ovu ustanovu vidi kao privremeno, prelazno rješenje, do uspostavljanja drugih servisa koji će omogućiti inkluziju osoba sa smetnjama i teškoćama u razvoju.

Završnu riječ dao je predstavnik predlagača **Goran Miranović,** sekretar Sekretarijata za socijalno staranje.

 Nakon završne riječi, proceduralno je reagovala predstavnica nevladinog sektora **Miroslava Mima Ivanović** , u smislu pojašnjenja potrebe zamjene termina „osoba sa posebnim potrebama“, terminom „osoba sa invaliditetom“.

 Zatim se prešlo na izjašnjavanje.

 Saglasno članu 112 stav 4 Poslovnika, Skupština se prvo izjasnila o amandmanu, koji gradonačelnik nije prihvatio, a zatim o Predlogu odluke.

-Skupština je, sa 17 glasova “za”, 28 “protiv”, bez “uzdržanih” glasova, odbila amandman 1, kojim se predlažu terminološke izmjene u članu 1 stav 1 i 2, članu 2 stav 1, članu 5 stav 1 alineja 1, članu 7 alineja 1, 2 i 3 Predloga odluke.

 -Skupština je jednoglasno, sa 44 glasa “za”, usvojila Predlog odluke o osnivanju Javne ustanove Dnevni centar za djecu i omladinu sa smetnjama i teškoćama u razvoju – Podgorica, u tekstu koji je inoviran amandmanom 2, koji je gradonačelnik prihvatio.

U vezi sa **OSMOM TAČKOM** dnevnog reda -**Predlogom odluke o saradnji i partnerstvu Glavnog grada i nevladinih organizacija,** diskutovala je predstavnica Udruženja mladih sa hendikepom Crne Gore, **Miroslava Mima Ivanović.**

 Završnu riječ dala je predstavnica predlagača, **Mišela Manojlović**, sekretarka Sekretarijata za lokalnu samoupravu, koja je dala određena pojašnjenja i odgovore na pitanja koja je u diskusiji istakla predstavnica nevladinog sektora.

-Skupština je jednoglasno, sa 41 glasom “za”, usvojila Predlog odluke o saradnji i partnerstvu Glavnog grada i nevladinih organizacija.

 U vezi sa **DEVETOM TAČKOM** dnevnog reda - **Predlogom odluke o osnivanju Savjeta za saradnju Glavnog grada i nevladinih organizacija,** pitanja su postavili odbornici **Aleksandar Sekulić** i **Dragan Ivanović**, a odgovor je dala predstavnica predlagača, **Mišela Manojlović**, sekretarka Sekretarijata za lokalnu samoupravu.

 Po ovoj tački dnevnog reda diskutovali su odbornik **Aleksandar Sekulić,** koji je istakao nedefinisanost kriterijuma po kojima se određuje u kojem će se štampanom mediju objavljivati javni poziv za člana Savjeta, kao i kriterijuma za ostvarivanje principa rodne ravnopravnosti i odbornik **Vladimir Vujović,** koji je diskutovao o sastavu Savjeta i saopštio da Klub odbornika „Mladost.Mudrost.Hrabrost.-Mr Aleksa Bečić“ neće podržati Predlog ove odluke.

-Skupština je, sa 26 glasova “za” i 16 glasova “protiv”, bez uzdržanih glasova, usvojila Predlog odluke o osnivanju Savjeta za saradnju Glavnog grada i nevladinih organizacija.

 U vezi sa **DESETOM TAČKOM** dnevnog reda - **Predlogom odluke o dopunama Odluke o postavljanju, odnosno građenju i uklanjanju pristupnih rampi, liftova i sličnih objekata za pristup i kretanje lica smanjene pokretljivosti i lica sa invaliditetom na teritoriji Glavnog grada – Podgorice,** predsjednik **Suhih** je podsjetio da su odbornik **prof. dr Goran Radonjić** i odbornica **Maja Vučelić** podnijeli 4 amandmana, koje gradonačelnik nije prihvatio, te će se o njima Skupština izjasniti poslije rasprave.

Podnijete amandmane je obrazložila odbornica **Maja Vučelić.**

 Po ovoj tački dnevnog reda diskutovao je odbornik **Dragan Ivanović,** koji je ocijenio da su dopune odluke trebale biti bolje i kvalitetnije, kako bi se u što većoj mjeri obezbijedio pristupi kretanje lica smanjene pokretljivosti i lica sa invaliditetom,a u ime nevladinog sektora **Dejan Bašanović,** predstavnikUdruženja paraplegičara Podgorica i **Miroslava Mima Ivanović,** predstavnica Udruženja mladih sa hendikepom Crne Gore, koji su apostrofirali značaj oslobađanja od plaćanja komunalne takse za zauzimanje javnih površina radi izgradnje i postavljanja objekata za pristup i kretanje lica sa invaliditetom.

Završnu riječ dao je predstavnik predlagača, **Oliver Marković,** v.d. sekretara Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine.

Zatim se prešlo na glasanje.

 Skupština je, izjašnjavajući se posebno o amandmanima, sa istim brojem glasova, 17 glasova “za”, 28 “protiv”, bez “uzdržanih” glasova, odbila:

- amandman 1, kojim se predlaže izmjena u članu 2 stav 2;

- amandman 2, kojim se predlaže dopuna člana 2 Predloga odluke novim stavom, poslije stava 2.

- amandman 3, kojim se predlaže dopuna Predloga odluke novim članom, poslije člana 2.

 - amandman 4, kojim se predlaže izmjena člana 3.

 Skupština je, sa 28 glasova “za” i 17 “protiv”, bez “uzdržanih” glasova, usvojila Predlog odluke o dopunama Odluke o postavljanju, odnosno građenju i uklanjanju pristupnih rampi, liftova i sličnih objekata za pristup i kretanje lica smanjene pokretljivosti i lica sa invaliditetom na teritoriji Glavnog grada – Podgorice.

U vezi sa **JEDANAESTOM TAČKOM** dnevnog reda - **Predlogom odluke o prodaji nepokretnosti označene katastarskom parcelom br.3848/2 iz lista nepokretnosti broj 608 KO Podgorica II,** pitanje je postavila odbornica **Tatjana Perović,** koje se odnosilo na različitu veličinu površine prizemlja objekta koji je predmet Predloga odluke i površine na koju je Vlada dala saglasnost.

Nakon što je predstavnik predlagača **Mladen Ilić,** v.d. direktora Direkcije za imovinu, saopštio da je u Predlogu odluke naznačena tačna površina objekta, a da je aktom Vlade data saglasnost za veću površinu, odbornica **Perović** i odbornik **Aleksandar Sekulić** su zahtijevali da se Predlog odluke povuče iz procedure i ispravi greška.

 Gradonačelnik **Stijepović** je pojasnio da saglasnost data na veću površinu od površine objekta koji je predmet prodaje, ne može biti smetnja da se Predlog odluke usvoji, pri čemu je istakao da odbornici koji traže povlačenje predložene odluke iz procedure, time odlažu izgradnju Gradskog pozorišta za koju su se zalagali na prethodnim sjednicama Skupštine.

 Na navode gradonačelnika Stijepovića, odbornik **Aleksandar Sekulić**, u proceduralnom reagovanju, a odbornik **Vladimir Čađenović** kroz diskusiju, su istakli da podršku izgradnji Gradskog pozorišta nijesu dali u kontekstu prodaje navedenog objekta.

Po ovoj tački dnevnog reda, diskutovali su još odbornici  **Luka Rakčević, Vladimir Vujović, Mitar Vuković, Aleksandar Sekulić, Božidar Markuš** i **Radoš Zečević** i zamjenik gradonačelnika **Boris Mugoša.**

 U široj raspravi o Predlogu ove odluke najviše pažnje je posvećeno zadržavanju spoljašnjeg izgleda u postojećim gabaritima objekta koji je predmet prodaje, zatim početnoj cijeni prodaje, ovlašćenju gradonačelnika da, nakon postupka prikupljanja ponuda, zaključi ugovor o kupoprodaji i o potrebi definisanja roka u kojem je investitor dužan da izvede radove. Gradonačelnik **Slavoljub Stijepović** je istakao da se objekat neće prodavati mimo javnog nadmetanja, bez odluke Skupštine, niti po nižoj cijeni od početne, kao i da će objekat na ovoj lokaciji biti urađen u skladu sa usvojenim planskim dokumentom Skupštine, čiji je izgled prezentirao.

Određena pojašnjenja tokom rasprave dali su **Boris Mugoša,** zamjenik gradonačelnika, **Oliver Marković,** v.d. sekretara Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine i **Mladen Ilić,** v.d. direktora Direkcije za imovinu.

Pravo na repliku koristili su odbornik **Luka Rakčević**, na izlaganje Olivera Markovića, v.d.sekretara Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine, gradonačelnik **Stijepović**, povodom diskusije odbornika Mitra Vukovića i odbornik **Aleksandar Sekulić**, povodom izlaganja Borisa Mugoše, zamjenika gradonačelnika.

 -Skupština je, sa 25 glasova “za” i 18 “protiv”, bez “uzdržanih” glasova, usvojila Predlog odluke o prodaji nepokretnosti označene katastarskom parcelom br.3848/2 iz lista nepokretnosti broj 608 KO Podgorica II.

 U vezi sa **DVANAESTOM TAČKOM** dnevnog reda - **Predlogom odluke o davanju u zakup zemljišta putem prikupljanja ponuda radi postavljanja montažnih objekata privremenog karaktera - tipa kiosk,** diskutovao je odbornik **Miodrag Bešović,**  nakon koje je predsjednik **dr Đorđe Suhih,** dao svojkomentar.

-Skupština je, sa 20 glasova “za” i 17 “protiv”, bez “uzdržanih” glasova, usvojila Predlog odluke o davanju u zakup zemljišta putem prikupljanja ponuda radi postavljanja montažnih objekata privremenog karaktera - tipa kiosk.

U vezi sa **TRINAESTOM TAČKOM** dnevnog reda - **Predlogom odluke o učešću Glavnog grada - Podgorice u zajedničkoj izgradnji poslovnog centra - tržnice u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana ″Konik -Sanacioni plan″- Izmjene i dopune, u Podgorici,** predsjednik **Suhih** je podsjetio da su odbornici **Vladimir Vujović** i **Vladimir Čađenović** podnijeli amandman.

Dodatno objašnjanje amandmana dao je odbornik **Vladimir Vujović.**

Predstavnik predlagača je **Mladen Ilić,** v.d. direktora Direkcije za imovinu je dodatno pojasnio iz kojih razloga amandman nije prihvaćen, što je odbornik **Vujović** u replici komentarisao.

 **Aleksandar Sekulić** je iznio zahtjev zakupaca tezgi za ujednačavanje različitih cijena za korišćenje tezgi na zelenim pijacama „Gintaš“ i „Bazar“, povodom kojeg je predsjednik **Suhih** dao pojašnjenje.

 Po ovoj tački dnevnog reda diskutovao je odbornik **Vladimir Čađenović,** u kontekstu amandmana kojim su predložili da ugovor o zajedničkoj izgradnji sa najpovoljnijim ponuđačem proizvodi pravno dejstvo nakon davanja saglasnosti Skupštine, a zatim odbornik **Božidar Markuš**, koji je iznio drugačije mišljenje.

 Nakon krećag komentara predsjednika **Suhiha,** prešlo se na izjašnjavanje.

Saglasno članu 112 stav 4 Poslovnika, Skupština se prvo izjasnila o amandmanu koji su podnijeli odbornici **Vladimir Vujović** i **Vladimir Čađenović**, a zatim o Predlogu odluke.

-Skupština je, sa 15 glasova “za”, 26 “protiv”, bez “uzdržanih” glasova, odbila amandman kojim se predlaže dopuna člana 4 Predloga odluke novim stavom, koji definiše da ugovor o zajedničkoj izgradnji sa najpovoljnijim ponuđačem proizvodi pravno dejstvo nakon davanja saglasnosti Skupštine.

-Skupština je, sa 26 glasova “za” i 15 “protiv”, bez “uzdržanih” glasova, usvojila Predlog odluke o učešću Glavnog grada - Podgorice u zajedničkoj izgradnji poslovnog centra - tržnice u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana ″Konik -Sanacioni plan″- Izmjene i dopune, u Podgorici.

U vezi sa **ČETRNAESTOM TAČKOM** dnevnog reda - **Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta ″Tržnice i pijace″ d.o.o. Podgorica,** pitanja su postavili odbornici **Vladimir Čađenović** i **Vladimir Vujović,** nakon čega je **Ranko Jovanović**, izvršni direktor „Tržnice i pijace“ d.o.o. Podgorica, obrazložio izmejne i dopune Statuta.

Po ovoj tački dnevnog reda diskutovao je odbornik **Vladimir Vujović,** sa stanovišta izmjene vrijednosti nenovčanog uloga u okviru osnovnog kapitala Društva.

-Skupština je, sa 25 glasova “za” i 16 “protiv”, bez “uzdržanih” glasova, usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta ″Tržnice i pijace″ d.o.o. Podgorica.

 U vezi sa **PETNAESTOM TAČKOM** dnevnog reda - **Izvještajem o rješavanju upravnih stvari kod organa uprave Glavnog grada -Podgorice za 2014. godinu,** nije bilo pitanja, niti diskusije.

 -Skupština je, sa 26 glasova “za”, 10 “protiv” i 6 “uzdržanih” glasova, usvojila Izvještaj o rješavanju upravnih stvari kod organa uprave Glavnog grada -Podgorice za 2014. godinu.

U vezi sa **ŠESNAESTOM TAČKOM** dnevnog reda - **Informacijom o prenosu prava svojine na građevinskom zemljištu Glavnog grada, u slučaju dokompletiranja urbanističke parcele koja je u svojini pravnog ili fizičkog lica,** nije bilo pitanja, niti diskusije.

 -Skupština je, sa 25 glasova “za”, 11 “protiv” i 6 “uzdržanih” glasova, usvojila Informaciju o prenosu prava svojine na građevinskom zemljištu Glavnog grada, u slučaju dokompletiranja urbanističke parcele koja je u svojini pravnog ili fizičkog lica.

U vezi sa **SEDAMNAESTOM TAČKOM** dnevnog reda - **Izbor i imenovanja,** nije bilo pitanja, niti diskusije.

 -Skupština je, sa 26 glasova “za” i 8 “uzdržanih” glasova, bez glasova “protiv”, usvojila Predlog rješenja o razrješenju **Borislava Đuranovića**, dužnosti izvršnog direktora Društva sa ograničenom odgovornošću “Čistoća” Podgorica;

-Skupština je, sa 26 glasova “za” i 16 “protiv”, bez “uzdržanih” glasova, usvojila Predlog rješenja o izmeni Rješenja o imenovanju Savjeta Javne ustanove Muzeji i galerije, kojim se **Selma Đečević** razrješava dužnosti člana Savjeta navedene ustanove, a za članaSavjeta imenuje **Jasna Durović**.

Sa ovim je dnevni red sjednice iscrpljen.

Odbornička pitanja su odbornici postavili u pisanoj formi.

Sjednica je završena u 17,50 časova.

ODBORNIČKA PITANJA

**Luka Rakčević:**

 1. Koliko je novca na ime jednokratne socijalne pomoći, isplaćeno od strane javnih službi čiji je osnivač Glavni grad, u periodu od 1.7.2013. godine do 1.1.2014. godine, a koliko u periodu od 1.7.2014. godine do 1.1.2015. godine? Navesti pojedinačne podatke za: Agenciju za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o., Agenciju za stanovanje d.o.o., „Deponija“ d.o.o., „Parking servis Podgorica“ d.o.o., „Putevi“ d.o.o. Podgorica, „Tržnice i pijace“ d.o.o., „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o., „Čistoća“ d.o.o., „Komunalne usluge“ d.o.o., „Pogrebne usluge“ d.o.o., „Zelenilo“ d.o.o., „Sportski objekti“ d.o.o., JU „Dječji savez“, JU Gradsko pozorište, JU Kulturno-informativni centar „Budo Tomović“, JU Kulturno-informativni centar „Malesija“-Tuzi, JU Kulturno-informativni centar „Zeta“-Golubovci, JU Muzeji i galerije, JU Narodna biblioteka „Radosav Ljumović“, JU za smještaj, rehabilitaciju i resocijalizaciju korisnika psihoaktivnih supstanci.

 2.Koliko je osoba bilo zaposleno po osnovu ugovora o radu (na određeno i neodređeno vrijeme), koliko osoba je bilo angažovano po osnovu ugovora o djelu i koliko je osoba bilo angažovano po osnovu odrađivanja pripravničkog staža u organima uprave i stručnim i posebnim službama Glavnog grada na dan 1.7.2013. godine, a koliko na dan 1.7.2014. godine? Navesti pojedinačne podatke za: Sekretarijat za finansije, Sekretarijat za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine; Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj, Sekretarijat za razvoj preduzetništva; Sekretarijat za socijalno staranje; Sekretarijat za kulturu i sport; Uprava lokalnih javnih prihoda, Direkcija za imovinu; Služba Gradonačelnika; Služba Glavnog administratora; Služba Menadžera; Služba za zajedničke poslove; Komunalna policija; Služba zaštite; Centar za informacioni sistem; Služba za unutrašnju revizuju.

**Momčilo Vujošević:**

1. Kada će se početi sa radovima na izgradnji vrtića na Starom aerodromu, čiji se početak očekuje već deset godina?

2. Pitam kako se ostvaruje punjenje Budžeta u prva tri mjeseca ove godine i da li je ostvaren plan?

**Aleksandar Sekulić:**

1.Da li će iko uzeti u nadležnost da se obilježe autobuska stajališta u prigradskim naseljima, konkretno kroz ulicu Milana Raičkovića? Gdje taj kombi smije da stoji i prihvata putnike i da li iko kontroliše stajanja na svakih 5 metara?

2.Dokle se stiglo sa obećanjem građanima da će sastavak Stare Dalmatinske i ulice Boška Buhe biti regulisan?

**Zoran Lakušić:**

 1. Da li Duško Knežević, vlasnik Atlas grupe, ima potrebnu građevinsko-urbanističku dokumentaciju za izgradnju Novog grada u Zeti?

 2.Kakva je etnička struktura javnih funkcionera, zaposlenih u Skupštini Glavnog grada-Podgorica.

**Vladimir Čađenović:**

 1.Da li je u 2015. godini planirano postavljanje svjetlosne signalizacije na raskrsnici Bulevara Pera Ćetkovića i Veljka Vlahovića?

 2. Da li je u 2015. godini planirana izgradnja fekalne kanalizacije u dijelu Ulice Georgi Dimitrova od raskrsnice sa Ulicom Gavrila Principa do Doma zdravlja na Koniku?

**Maja Vučelić:**

 1. Postojeća rampa koja se nalazi na ulazu zgarde opštine Glavnog grada stavljena je nedavno, pa me interesuje da li je shodno propisima tj. da li posjednuje atest? Ukoliko posjedujete, molim da mi dostavite kopiju istog i grafičku skicu kao prilog uz odgovor na postavljeno odborničko pitanje.

**Dragan Ivanović:**

 1. Kada će Glavni grad početi radove na rekonstrukciji mosta na Ribnici i prilaznim saobraćajnicama iza Osnovne škole ”21. Maj” na Draču?

 2. Kada planirate uređenje prostora oko dvije stambene zgrade koje se nalaze u dijelu Dalmatinske ulice koja je završena polovinom 2014. godine?

**Kolja Ljuljđuraj:**

 1. Kada planirate da završite započetu rekonstrukciju ulice Georgi Dimitrova, a asfaltirate ulicu Aleksandra Puškina u naselju Konik?

 2. Da li su nadležne institucije Glavnog grada, upoznate sa postojećom situacijom Etnografskog muzeja ”Malesija”, vlasnika Štjefana Ivezaj, u selu Lekaj, GO Tuzi, jer je dovedeno u pitanje dalje postojanje tog muzeja. Da li postoji mogućnost da ga vi uvrstite u kulturnu baštinu kako bi se sačuvao?

**Zdenka Popović:**

 1.Koliko iznose ukupno obračunata, a neplaćena potraživanja po opsnovu poreza na nepokretnost za period od 2012. do 2014. sa stanjem na dan 31.12.2014. godine? Koliko se po ovom osnovu potražuje od fizičkih, a koliko od pravnih lica? Da li postoje potraživanja po osnovu nenaplaćenog poreza na nepokretanosti za dati period, koje je objektivno teško naplatiti i ako postoje, koliki je iznos tih potraživanja?

 2.Skupština Glavnog grada Podgorica je 2011. i 2012. godine donijela odgovarajuće odluke o učešću Glavnog grada kao akcionara u AD ”Novi duvanski kombinat”-Podgorica sa nenovčanim ulogom koji se sastoji u zemljištu površine 24.602 m² u zahvatu DUP ”Agroindustrijska zona”-Podgorica i pripadajućom naknadom za komunalno opremanje građevinskog zemljišta, čime je Glavni grad postao vlasnik 30% akcija ovog privrednog društva.

Kako je u toku postupak prodaje Novog duvanskog kombinata Podgorica, molim da mi se daju podaci o tome koji organ Glavnog grada i kada je odlučio da se pristupi prodaji 30% vlasništva Glavnog grada u postupku prodaje navedene imovine?

Tražim i precizan odgovor na pitanje da li je Tenderskoj komisiji koja realizuje postupak prodaje NDKP data bilo kakva saglasnost da se proizvodni pogoni NDKP grade na nekoj drugoj lokaciji, a ne na lokaciji parcele koja predstavlja ulog Glavnog grada i nalazi se u Agroindustrijskoj zoni –Podgorica, i ako jeste, koji organ i kada je to učinio i u čemu se prepoznaje interes Glavnog grada za takvu odluku?

Ukoliko navedena saglasnost nije data, iz kojih razloga Glavni grad nije reagovao povodom najave mogućnosti izgradnje proizvodnih objekata Novog duvanskog kombinata na drugoj lokaciji koja je učinjena od strane potencijalnog kupca NDKP i Tenderske komisije za njegovu prodaju?

**Vladimir Vujović:**

 1. Skupština Glavnog grada Podgorica, na sjednici održanoj 3. aprila 2014. godine, donijela je glasovima većine u Skupštini ”Odluku o davanju saglasnosti za prodaju odmarališta ”Dječji savez” u Sutomoru”.

 Kako je istekla godina dana od dana donošenja ove odluke, a kako su se izmijenili ekonomski i drugi uslovi, da li ćete predložiti da Skupština Glavnog grada Podgorice preispita ovu odluku, odnosno donese novu odluku u interesu Glavnog grada?

 2. Skupština Glavnog grada Podgorica donijela je Odluku o nenovčanom učešću Glavnog grada Podgorica kao akcionara u NOVI DKP AD PODGORICA, putem ustupanja urbanističkih parcela 5.2, 5.3, 5.4, 5.5 u agroindustrijskoj zoni sa komunalnim opremanjem.

 Kakva je sudbina ovog pravnog posla i kakve su štete za Glavni grad po tom osnovu, odnosno da li je ovaj pravni posao imao uticaj na Sporazum o uslovima i načinu realizacije urbanističkog lokaliteta Duvanski kombinat u Podgorici koji su potpisali: za Vladu Crne Gore, ministar Branimir Gvozdenović (broj 2876/3 od 12.07.2010. godine), za Glavni grad, gradonačelnik Miomir Mugoša (broj 01-031/10-446 od 22.07.2010. godine) i Zetagradnja, direktor Blagota Radović (broj 993 od 21.07.2010. godine), kao i ugovor o kupovini nepokretnosti Duvanski kombinat AD u stečaju iz Podgorice, koji su potpisali stečajni upravnik AD Duvanski kombinat u stečaju (broj 121 od 21.06.2010. godine) i izvršni direktor za Zetagradnju (broj 863 od 21.06.2010. godine) i da li će gradonačelnik o ovome pripremiti informaciju koju bi razmatrala Skupština Glavnog grada?

**Nataša Jevrić:**

 1. Da li se planira i kad postavljanje trotoara u Komskoj ulici?

**Tatjana Perović:**

1. Molim Vas da mi dostavite finansijski bilans po kvartalima parkirališta u sklopu Sportskog centra Morača, od početka naplaćivanja pa do kraja fiskalne 2014. godine.

 2. Na osnovu kojih propisa i koje službe su izdale dozvole za aktivnosti Lounge Bar VERSE u ulici Bore Stankovića 2a (bivša ul.Lamela 2a-4): uništavanje zajedničke fasade zgrade, povećanje unutrašnjeg gabarita-prostora na račun zajedničke površine zgrade, a time i zatvaranje jednog stepenišnog prilaza ulazima, značajne promjene vanjskog izgleda zgrade, uništavanje zajedničkog inventara (klupa i betonskih žardinjera koje su sastavni dio prilaza zgradi), devastacija i uništavanje dijela zelenog prostora oko zgrade sa kompletnim ograđivanjem i zauzimanjem površine koja se koristila kao dječje igralište, a u cilju izgradnje terase? Da li postoji saglasnost Skupštine stanara za ove djelatnosti i ako postoji, molim Vas da mi dostavite kopiju iste.

**Čel Ismailisufi:**

1. Molim Vas da mi odgovorite kada će biti renovirana ulica Husinskih rudara na Vrelima ribničkim koja vodi od Osnovne škole ”Božidar Vuković Podgoričanin” do kraja izbjegličkog naselja.

 2. Molim Vas da mi odgovorite koliko je koštalo renoviranje sportskog igrališta na Vrelima ribničkim u produžetku ulice Husinjskih rudara, po stavkama i ko je bio izvođač radova (cijena materijala, količina, cijena rada-profili ugradnih elemenata, cijevi, mreža armaturnih i drugog).

**Doc. dr Branka Bošnjak:**

1. Da li je Glavni grad napravio proračun koliko će mu sredstava trebati i na koji način će obeštetiti zaposlene u Glavnom gradu po osnovu nezakonite odluke odnosno dekreta bivšeg gradonačelnika kojim je smanjio plate zaposlenih za 10%, kao i po osnovu nezakonitog smanjenja koeficijenta, neisplaćivanja prevoza, toplog obroka, regresa te terenskog rada, jer već pristižu pravosnažne odluke, a gruba procjena je da se radi o višemilionskim iznosima?

 2. Koliko je sjednica imala Komisija za provjeru zakonitosti, uspješnosti i transparentnosti raspolaganja imovinom Glavnog grada Podgorica i kad se očekuje izvještaj koji treba Komisija da dostavi Skupštini Glavnog grada?

**Milica Kaluđerović:**

 1. Da li planirate da u toku 2015. godine započnete, odnosno da se realizuje prije više godina najavljeni investicioni projekat rekonstrukcije i modernizacije putnog pravca Golubovci-Mataguži-Tuzi?

 2. Da li je tačno da je Atlas grupa inicirala postupak za izmjenu DUP Golubovci-centar-Staklenici i, ako jeste, da li je pokrenut postupak za izmjenu odgovarajuće prostorno-planske dokumentacije za konkretnu lokaciju, u kojoj je fazi i kada je predviđeno njeno usvajanje? Za koje namjene je sada važećim prostorno-planskim dokumentima predviđena sadašnja lokacija Staklenika i koji sve objekti i sadržaji bi se konkretno planirali za izgradnju, odnosno realizaciju projekta ”Novi grad” koji najavljuje Atlas grupa i sa kojom dinamikom realizacije ovog projekta? Da li Glavni grad ima informaciju o tome da li su svi akcionari AD Staklenici, uključujući i Investiciono-razvojni fond, dali saglasnost da se kroz promjenu prostorno-planske dokumentacije, pristupi i promjeni namjene prostora na lokaciji AD Staklenici?

**Sonja Radunović:**

 1. Već više godina u Budžetu Glavnog grada i odgovarajućim razvojnim planovima Glavnog grada predviđa se izgradnja Doma za stare na lokaciji u Donjoj Gorici. Molim da mi odgovorite da li će u ovoj godini početi radovi na izgradnji Doma za stare – objekta oko čije potrebe hitne izgradnje postoji opšta saglasnost, u kojoj fazi su aktivnosti za početak realizacije ove investicije, da li je urađen glavni projekat, kolika su početna sredstva za njegovu izgradnju, da li je izabran izvođač radova i kada se očekuje završetak ove investicije?

 2. Uprkos činjenici da se već duže od decenije prepoznaje potreba rekonstrukcije i modernizacije Ulice ”Lješkopoljske” u Donjoj Gorici, nikako da počne realizacija ovog projekta za koji su građani MZ Donja Gorica, ali i susjednih mjesnih zajednica, kao i građani Podgorice, jako zainteresovani. Pitam da li će u ovoj godini početi i da li će se završiti rekonstrukcija i modernizacija ove važne saobraćajnice, u kojoj su fazi pripreme za početak radova, da li je završen glavni projekat, da li su riješeni imovinsko pravni odnosi, da li je izabran izvođač radova i koliki iznos sredstava je predviđen za realizaciju ove investicije?

**Mitar Vuković:**

 1. Da li je i za kada planirana rekonstrukcija i modernizacija putnog pravca Rogami-Vukovići-Drezga u MZ Stijena u dužini od oko 4 km?

 2. Da li je u 2015. godini planiran nastavak izgradnje vodovoda sa vodoizvorišta Iverak za gornji dio naselja Stanjevića rupe (Popovići i Džankići) u MZ Stijena?

**S E K R E T A R, PREDSJEDNIK SKUPŠTINE,**

**Veselin Vukčević dr Đorđe Suhih**