# ZAPISNIK

 **Sa jedanaeste sjednice Skupštine Glavnog grada-Podgorice, održane 28. i 29. decembra 2015. godine, u staroj zgradi Vlade Crne Gore, sa početkom u 9 časova**

Sjednicu je otvorio predsjednik Skupštine, **dr Đorđe Suhih** i konstatovao da su na početku sjednice prisutna 34 odbornika i da postoji kvorum za punovažno odlučivanje Skupštine.

Odsustvo sa sjednice najavili su: **Čel Ismailisufi**, **dr** **Tamara Bajić, Dragutin Klikovac, Vojin Vuletić**, **Biljana Genić, Aleksandar Sekulić, doc. dr Branka Bošnjak, Branka Bešović, Azra Jasavić, Radoš Zečević, Nataša Jevrić, Tatjana Perović, Nikola Bajčetić** i **Zoran Lakušić.**

 Na sjednicu su pozvani gradonačelnik Glavnog grada, zamjenici gradonačelnika, glavni administrator, starješine organa uprave, rukovodioci javnih i drugih službi čiji je osnivač Skupština Glavnog grada, predsjednik Savjeta za razvoj i zaštitu lokalne samouprave Glavnog grada i predsjednici gradskih opština.

U ime predstavnika nevladinog sektora - **Centra za demokratsku tranziciju**, sjednici je prisustvovao **Đorđije Brkuljan**, zamjenik izvršnog direktora Centra.

Sjednicu su pratili akreditovani predstavnici medija.

Nakon uvodnih obavještenja o navedenom, predsjednik **Suhih** je upoznao prisutne sa planiranom dinamikom rada.

Prije prelaska na davanje odgovora na odbornička pitanja, odbornik **Vladimir Čađenović** je, u proceduralnom reagovanju, iznio primjedbe da se datim odgovrima obesmišljavaju odbornička pitanja i zahtijevao od predsjednika Skupštine da zaštiti institut odborničkog pitanja i dostojanstvo odbornika prilikom dostavljanja odgovora.

Zatim se prešlo na davanjeodgovora na odbornička pitanja.

Prvo su dati odgovori na dopunska pitanja, na koja, po Poslovniku Skupštine, odbornik nema pravo komentara, niti postavljanja dodatnog pitanja.

 **Goran Janković,** načelnik Komunalne policije,dao je odgovor na **dopunsko** pitanje odbornika **Dragana Ivanovića,** koje se odnosi na razloge iz kojih nije izdat nalog za zatvaranje dijela puta Podgorica-Mokra na planini Treskavac.

  **Zoran Erceg,** Službenik za javne nabavke Glavnog grada , dao je odgovor na **dopunsko** pitanje odbornika **Vladimira Čađenovića,**  u vezi sa primjenom Zakona o javnim nabavkama.

Odbornik **Čađenović** je reagovao i ukazao da mu je dat isti odgovor kao i na odborničko pitanje na prošloj sjednici, koji se odnosio na obavještenja o postupcima javnih nabavki, a ne na sprovođenje postupka javnih nabavki organa Glavnog grada, privrednih društava i javnih ustanova čiji je osnivač Glavni grad, za objavljivanje oglasa, odluka i nacrta akata u dnevnim listovima.

**Boris Mugoša,** zamjenikgradonačelnika, dao je odgovor na **dopunsko** pitanje odbornika **Vladimira Vujovića,** koje se odnosi na reviziju poslovanja Glavnog grada i odgovor Državne revizorske institucije.

Odbornik **Vujović** je, u proceduralnom javljanju, reagovao na navode zamjenika gradonačelnika vezano za dostupnost javnosti i odbornicima Zapisnika sa sjednica Odbora za ekonomiju i budžet Skupštine Crne Gore, nakon čega je zamjenik gradonačelnika replicirao.

**Mr Miomir Jakšić,** v.d. sekretara Sekretarijata za finansije, dao je odgovor na **dopunsko** pitanje odbornika **Vladimira Vujovića,** u vezi sa dostavljanjem informacije o dugu Glavnog grada i pravnih lica u sistemu Glavnog grada.

 **Mr Miomir Jakšić,** v.d. sekretara Sekretarijata za finansije, dao je odgovor na **dopunsko** pitanje odbornice **Milice Kaluđerović,** koje se odnosi na iznos budžeta za javne nabavke u 2014. godini.

Zatim se prešlo na davanje **odgovora na odbornička pitanja** na koja odbornici imaju pravo komentara i postavljanja dopunskih pitanja.

  **Marko Rrakočević,** sekretar Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj,dao je odgovor na odborničko pitanje **Milice Kaluđerović,**  koje se odnosi na rekonstrukciju ulice u naselju Žutica u MZ Doljani.

  **Mladen Ilić,** direktorDirekcije za imovinu, dao je odgovor na odborničko pitanje **Milice Kaluđerović,**  koje se odnosi na sudske sporove koje je pokrenuo Glavni grad.

  **Srđan Raičević,** izvršni direktor Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o.,dao je odgovor na odborničko pitanje **Sonje Radunović,**  koje se odnosi na rekonstrukciju Ulice Milana Kuča.

 **Mišela Manojlović,** sekretarka Sekretarijata za lokalnu samoupravu, dala je odgovor na odborničko pitanje **Sonje Radunović,** koje se odnosi na Program stručnog osposobljavanja za 2015. godinu.

 **Mladen Ilić,** direktor Direkcije za imovinu,dao je odgovor na odborničko pitanje **Mitra Vukovića,** koje se odnosi na vlasništvo zemljišta u Botunu, na kojem je planirana izgradnja kolektora za prečišćavanje otpadnih voda.

 **Marko Rakočević,** sekretar Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj, dao je odgovor na odborničko pitanje **Mitra Vukovića,** koje se odnosi na lokaciju i početak izgradnje kolektora za prečišćavanje otpadnih voda.

 Odbornik **Vuković** je istovremeno komentarisao odgovore na oba pitanja.

 Na navode u komentaru odbornika **Vukovića** vezano za izgradnju Gradskog parlamenta, odgovorio je predsjednik **Suhih.**

**Oliver Marković,** v.d. sekretara Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine, dao je odgovor na odborničko pitanje **Vladimira Čađenovića,** koje se odnosi na stambeno-poslovni objekat u izgradnji u ulici “Vasa Raičkovića”.

 Odbornik **Čađenović** je komentarisao odgovor.

**Mr Miomir Jakšić,** v.d. sekretara Sekretarijata za finansije, dao je odgovor na odborničko pitanje **Vladimira Čađenovića,** koje se odnosi na rekonstrukciju puta Doljani-Preoč u Kučima.

 Odbornik **Čađenović** je komentarisao odgovor i postavio sljedeće *dopunsko pitanje:*

 “Koliko je ukupno sredstava uloženo u rekonstrukciju puta Doljani-Preoč u Kučima i ko je finansirao tu investiciju?”

  **Marko Rakočević,** sekretar Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj, dao je odgovor na odborničko pitanje **Vladimira Vujovića,** koje se odnosi na postupak javnih nabavki za pogrebnu opremu.

 Odbornik **Vujović** je komentarisao odgovor.

 **Srđan Raičević,** izvršni direkror Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice, dao je odgovor na odborničko pitanje **Vladimira Vujovića,** koje se odnosi na završetak i useljenje zgrade Gradskog parlamenta.

Odbornik **Vujović** je komentarisao odgovor.

 **Marko Rakočević,** sekretar Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj, dao je odgovor na odborničko pitanje **Kolje Ljuljđuraja,**  koje se odnosi na uklanjanje vanpijačne prodaje na prilazu pijaci u Tuzima.

 Odbornik **Ljuljđuraj** je komentarisao odgovor.

 **Mr Miomir Jakšić,** v.d. sekretara Sekretarijata za finansije, dao je odgovor na odborničko pitanje **Kolje Ljuljđuraja,** koje se odnosi na usmjeravanje budžetskih sredstava boračkim organizacijama.

 Odbornik **Ljuljđuraj** je komentarisao odgovor i koristeći ptavo na *dopunsko pitanje,* zahtijevao:

 “Da deset hiljada eura platite hitno do Nove godine, pošto mi dugujemo, od našeg džepa dajemo pare da bi imali mnoge aktivnosti. Preko 40.000 dugujemo mi našim ljudima koji su nam pomogli u tom pravcu, a nas niko ne pomaže, pa još jednom do Nove godine, ove tri dana da platite 10.000 eura, pošto je vaša obaveza, ili diskriminišete borce 1941-1945.”

 **Mladen Ilić,** direktor Direkcije za imovinu, dao je odgovor na odborničko pitanje **Dragana Ivanovića,** koje se odnosi na vlasnike bespravno sagrađenih objekata u Park-šumi Zagorič.

 Odbornik **Ivanović** je komentarisao odgovor.

 **Srđan Raičević,** izvršni direkror Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice, dao je odgovor na odborničko pitanje **Dragana Ivanovića,** koje se odnosi na komunalno opremanje parkinga- prostora oko dvije zgrade koje se nalaze između ulica Jovana Popovića Lipovca i Milutina Vučinića u Bloku IX.

Odbornik **Ivanović** je komentarisao odgovor i postavio sljedeće *dopunsko pitanje:*

“Kako mislite primorati investitore da završe ono što godinama stoji nezavršeno?”

**Srđan Raičević,** izvršni direktor Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o., dao je odgovor na odborničko pitanje **Zdenke Popović,**  koje se odnosi na izgradnju saobraćajnice (veza Hercegovačke i Njegoševe ulice) u zahvatu DUP-a Nova Varoš-kvart F.

 Odbornica **Popović** je komentarisala odgovor i postavila sljedeće *dopunsko pitanje:*

“Interesuje me čije je to zemljište. Vi znate o kojoj se parceli radi. Ja zaista ne znam koja je to, u zoni DUP, zona F, iza one željezničke zgrade, preko puta hotela Hemera. Da li je to sad u vlasništvu Glavnog grada ili je to i dalje u vlasništvu privatnog lica?”

Uz saglasnost odbornice **Zdenke Popović**, zbog obimnosti, nije usmeno saopšten odgovorDirekcije za imovinu,na odborničko pitanje, koje se odnosi na okončane sudske sporove u kojima je Glavni grad učesnik u sporu.

 Odbornica **Popović** je komentarisala odgovor i postavila sljedeće *dopunsko pitanje:*

“Koliko je Grad ukupno isplatio sredstava po tužbama?”

Zbog odsustva sa sjednice odbornika **Luke Rakčevića**, nijesu usmeno saopšteni odgovori Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj: na dopunsko pitanje koje je postavio u vezi sa eventualnimdonošenjem nove odluke o cijenama vode i odgovori na dva odbornička pitanja koja se odnose: na uređaj za prečišćavanje otpadnih voda i na otpis računa za vodu i kanalizaciju.

Takođe, zbog odsustva odbornice **Zdenke Popović** sa dijela sjednice u kojem su davani odgovori na odbornička pitanja, nijesu usmeno saopšteni odgovori na dopunska pitanja: Sekretarijata za lokalnu samoupravu, u vezi sa racionalizacijom zaposlenih u sistemu lokalne samouprave i odgovor Direkcije za imovinu, u vezi sa ishodom spora Glavnog grada i Aero kluba “Špiro Mugoša” oko vlasništva zemljišta na Ćemovskom polju.

 Poslije odgovora na odbornička pitanja, prešlo se na Zapisnik sa X sjednice Skupštine.

-Skupština je jednoglasno, sa 41 glasom ”za”, bez primjedbi, usvojila Zapisnik sa desete sjednice Skupštine Glavnog grada Podgorice, održane 6. novembra 2015. godine.

Zatim se prešlo na **utvrđivanje dnevnog reda**.

Predsjednik **Suhih** je podsjetio da su Predlog dnevnog reda i materijali za sjednicu odbornicima dostavljeni sa Sazivom za sjednicu i sa dopunskim materijalom, a da je, kao dopuna osnovnom materijalu, dostavljeno:

 -Rješenje Komisije za kontrolu državne pomoći, o usklađenosti Predloga odluke o utvrđivanju biznis zona na području Glavnog i podsticaja za veću zaposlenost sa Zakonom o kontroli državne pomoći, *za tačku 3 predloženog dnevnog reda;*

-Saglasnost Vlade Crne Gore na Predlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o naknadi za komunalno opremanje građevinskog zemljišta Glavnog grada Podgorica, *za tačku 5 predloženog dnevnog* *red*a;

-Saglasnost Vlade Crne Gore za otuđenje nepokretnosti koja je predmet Predloga odluke o prenosu prava svojine na građevinskom zemljištu Javnom preduzeću Radio i Televizija Crne Gore, *za tačku 19 predloženog dnevnog reda;*

-Mišljenje gradonačelnika na Predlog odluke o obezbjeđenju sredstava za finansiranje zaposlenih u odborničkom klubu i obezbjeđenje poslovnog prostora za rad političkih subjekata, *za tačku 27 predloženog dnevnog reda;*

 -3 amandmana na Predlog odluke o Budžetu Glavnog grada za 2016. godinu, koje su podnijeli odbornici Vladimir Vujović, Zdenka Popović, Mitar Vuković, Milica Kaluđerović, Sonja Radunović i Vladimir Čađenović, sa izjašnjenjem gradonačelnika povodom amandmana;

 -jedan amadman na Predlog odluke o Budžetu Glavnog grada za 2016. godinu, koji su podnijeli odbornik prof. dr Goran Radonjić i odbornica Maja Vučelić, sa izjašnjenjem gradonačelnika povodom amandmana;

-2 amandmana na Predlog odluke o utvrđivanju biznis zona na području Glavnog grada Podgorice i podsticaja za veću zaposlenost, koje su podnijeli odbornici Vladimir Vujović, Zdenka Popović, Mitar Vuković i Vladimir Čađenović, sa izjašnjenjem gradonačelnika povodom amandmana;

-3 amandmana na Predlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o porezu na nepokretnosti Glavnog grada Podgorice, koje su podnijeli odbornici Vladimir Vujović, Zdenka Popović, Mitar Vuković i Vladimir Čađenović, sa izjašnjenjem gradonačelnika povodom amandmana; i

 -izvještaji nadležnih odbora u vezi sa predloženim tačkama dnevnog reda i podnijetim amandmanima.

Prerdsjednik **Suhih** je, takođe, obavijestio da su odbornici Vladimir Vujović, Zdenka Popović, Mitar Vuković, Milica Kaluđerović, Sonja Radunović i Vladimir Čađenović, u dopisu predsjedniku Skupštine iskazali neslaganje da se razmatra tačka 20. predloženog dnevnog reda-Predlog odluke o izmjeni Odluke o prenosu prava korišćenja na građevinskom zemljištu Samostalnom sindikatu radnika Kombinata aluminijuma Podgorica, broj, 01-030/09-411 od 25.03.2009. godine.

Navodeći da je u dopisu, pored ostalog, kao razlog navedeno i nedostavljanje Saglasnosti Vlade Crne Gore i najvaljeno da će taj Klub predložiti da se Predlog navedene odluke izostavi iz dnevnog reda, predsjednik **Suhih** je pojasnio da je ovaj predlog, kao što je uobičajeno u takvim situacijama, uslovno uvršten u predloženi dnevni red sjednice, tj. sa mogućnošću razmatranja samo ukoliko se dostavi saglasnost Vlade.

S obzirom da saglasnost Vlade nije dostavljena, predsjednik **Suhih** je konstatovao je da nijesu ispunjeni uslovi za razmatranje ovog predloga na ovoj sjednici i da se, shodno tome, tačka 20. Predlog odluke o izmjeni Odluke o penosu prava korišćenja na građevinskom zemljištu Samostalnom sindikatu radnika Kombinata aluminijuma Podgorica, broj, 01-030/09-411 od 25.03.2009. godine, izostavlja iz predloženog dnevnog reda.

Takođe je konstatovao da se iz predloženog dnevnog reda izostavlja i tačka57 -Izbor i imenovanja,jer Odbor za izbor i imenovanja nije imao predloga.

Vezano za predložene materijale, predsjednik **Suhih** je obavijestio je da su predsjednicima klubova odbornika u digitalnoj formi dostavljeni predlozi planskih dokumenta koji su na dnevnom redu današnje sjednice, kao i Izvještaj o stanju uređenja prostora Glavnog grada za 2015. godinu.

Nakon toga, predloge za izmjenu predloženog dnevnog reda podnijeli su:

-odbornik **Momčilo Vujošević,** da se iz predloženog dnevnog reda izostavi tačka 27. Predlog odluke o obezbjeđenju sredstava za finansiranje zaposlenih u odborničkom klubu i obezbjeđenje poslovnog prostora za rad političkih subjekata;

-odbornik **Vladimir Čađenović,** da se iz predloženog dnevnog reda izostavi tačka 25. Predlog odluke o rješavanju stambenih potreba lokalnih službenika i namještenika Glavnog grada.

Navedene predloge za izmjenu predloženog dnevnog reda odbornici **Vujošević** i **Čađenović** su obrazložili.

Zatim se za riječ javio odbornik **Vladimir Vujović** i uputio kritiku što je u obrazloženju Predloga odluke o izmjeni Odluke o penosu prava korišćenja na građevinskom zemljištu Samostalnom sindikatu radnika Kombinata aluminijuma Podgorica, broj, 01-030/09-411 od 25.03.2009. godine, koja je skinuta sa dnevnog reda iz razloga što nije dostavljena saglasnost Vlade, navedeno da je Vlada Crne Gore donijela odluku o davanju prethodne saglasnosti Glavnom gradu za otuđenje zemljišta opisanog u članu 1 ove odluke. Vezano za dostavljanje prethodne saglasnosti za odluke koje se predlože u dnevnom redu, pojašnjanje je dao predsjednik Skupštine, **dr Đorđe Suhih.**

 Nakon toga, odbornik **Vujović** je komentarisao razloge koje je odbornik Vujošević naveo prilikom iznošenja predloga za izostavljanje iz predloženog dnevnog reda Predloga odluke o obezbjeđenju sredstava za finansiranje zaposlenih u odborničkom klubu i obezbjeđenje poslovnog prostora za rad političkih subjekata, što je bio povod za dužu polemiku. Pri tome, odbornik **Vujović** i odbornik **Vladimir Čađenović** su osporavali mišljenje da za donošenje predložene odluke ne postoji pravni osnov u Zakonu o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja, kao i pravno tumačenje da su obavezujući stavovi koje je u svoji odlukama zauzeo Ustavni sud u odnosu na mišljenje Državne izborne komisije.

S tim u vezi, sekretar Skupštine **Veselin Vukčević** je potencirao poštovanje odredbe Zakona o Ustavnom sudu, kojom je propisano da su pravni stavovi zauzeti u odlukama Ustavnog suda obavezujući za sve državne organe i organe lokalne samouprave.

Na određene primjedbe odbornika **Čađenovića,** u kontekstu nedavanja podrške Predlogu odluke o obezbjeđenju sredstava za finansiranje zaposlenih u odborničkom klubu i obezbjeđenje poslovnog prostora za rad političkih subjekata, predsjednik **Suhih** je saopštio da je ostao pri istim stavovima i da neće glasati za izostavljenje navedene tačke iz predloženog dnevog reda.

Nakon reagovanja odbornika **Nenada Vujoševića** na komentar odbornika **Čađenovća** vezano za naziv kluba odbornika vladajuće koalicije, uslijedila je njihova polemika oko promjene naziva političkih partija koje imaju odbornike u Skupštini Glavnog grada i drugim pitanjima koja nijesu vezana za dnevni red sjednice. Tokom polemike reagovali su odbornik **Kolja Ljuljđuraj** i odbornik **Vladimir Vujović** u smislu davanja pojašnjenja povodom navoda odbornika Nenada Vujoševića, koji se tiču političkih subjekata kojima pripadaju.

Primjedbe na tok sjednice, u proceduralnom reagovanju, iznio je odbornik **prof. dr Goran Radonjić,** a odnose se na veliki broj tačaka dnevnog reda, nepoštovanje instituta odborničkog pitanja prilikom davanja odgovora i iznošenje podataka iz privatnog života. Odbornik Radonjić je, takođe, istakao da je u principu za to da se reguliše pitanje bezbjeđenja sredstava za rad klubova odbornika, pri čemu je uputio kritiku na račun obrazloženja sekretara Skupštine i razloga za izostavljanje tog predloga iz predloženog dnevnog reda.

U proceduralnom reagovanju, odbornik **dr Nermin Abdić** je, takođe, uputio kritiku na račun toka sjednice i zatražio da se poštuje propisano vrijeme izlaganja ravnopravno na sve.

 Zatim se prešlo na glasanje o predlozima za izmjenu dnevnog reda, uz napomenu predsjednika **Suhiha** da je on predložio dnevni red i da će glasati protiv predloga za izostavljanje i jedne i druge tačake.

-Skupština je, sa 11 glasova „za“ i 29 glasova „protiv“, bez „uzdržanih“ glasova, odbila predlog da se iz predloženog dnevnog reda izostavi tačka 25. Predlog odluke o rješavanju stambenih potreba lokalnih službenika i namještenika Glavnog grada;

-Skupština je (sa 29 glasova „za“ i 11 glasova „protiv“, bez „uzdržanih“ glasova), prihvatila predlog da se iz predloženog dnevnog reda izostavi tačka 27. Predlog odluke o obezbjeđenju sredstava za finansiranje zaposlenih u odborničkom klubu i obezbjeđenje poslovnog prostora za rad političkih subjekata.

Zatim se prešlo na glasanje o korigovanom Predlogu dnevnog reda iz kojeg su izostavljene tačke 20, 27 i 57.

 -Skupština je, sa 29 glasova „za“ i 11 glasova „protiv“, bez „uzdržanih“ glasova, utvrdila sljedeći-

 **D n e v n i r e d:**

1. Predlog odluke o Budžetu Glavnog grada Podgorice za 2016. godinu;
2. Predlog programa rada Skupštine Glavnog grada Podgorice za 2016. godinu;
3. Predlog odluke o utvrđivanju biznis zona na području Glavnog i podsticaja za veću zaposlenost;
4. Predlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o porezu na nepokretnosti Glavnog grada Podgorice;
5. Predlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o naknadi za komunalno opremanje građevinskog zemljišta;
6. Predlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o postavljanju, građenju i uklanjanju privremenih objekata montažnog karaktera na teritoriji Glavnog grada;
7. Predlog odluke o izmjenama Odluke o boravišnoj taksi;
8. Predlog odluke o pravima iz socijalne i dječje zaštite;
9. Predlog odluke o produženju primjene Odluke o umanjenju iznosa zakupnine poslovnog prostora u vlasništvu Glavnog grada – Podgorice i Odluke o dodatnom umanjenju iznosa zakupnine poslovnog prostora u vlasništvu Glavnog grada – Podgorice;
10. Predlog odluke o davanju saglasnosti na Statut Javne ustanove za smještaj, rehabilitaciju i resocijalizaciju korisnika psihoaktivnih supstanci – Podgorica;
11. Predlog odluke o davanju saglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta „Deponija“ d.o.o. Podgorica;
12. Predlog odluke o doprinosu Glavnog grada – Podgorice u izgradnji objekta Vlade Crne Gore Ministarstva unutrašnjih poslova na urbanističkoj parceli broj 78 u zahvatu DUP-a „Konik - Stari aerodrom“ – Izmjene i dopune u Podgorici;
13. Predlog odluke o doprinosu Glavnog grada – Podgorice u izgradnji objekta Vlade Crne Gore Ministarstva unutrašnjih poslova na urbanističkoj parceli broj 2090/1084 u zahvatu DUP-a „Konik – Stari aerodrom“ – Izmjene i dopune u Podgorici;
14. Predlog odluke odoprinosu Glavnog grada - Podgorice u izgradnji objekata Vlade Crne Gore Ministarstva prosvjete na lokaciji UP 12, blok A3, u zahvatu DUP-a „Donja Gorica“;
15. Predlog odluke o Lokalnoj studiji lokacije „Skladišno – poslovna zona Donji Kokoti“ u Podgorici;
16. Predlog odluke o Detaljnom urbanističkom planu „Gornja Gorica 3-dio A“ u Podgorici;
17. Predlog odluke o izmjenama i dopunama Detaljnog urbanističkog plana „Servisno skladišna zona“ u Podgorici;
18. Predlog odluke o izmjenama i dopunama Detaljnog urbanističkog plana „Konik –Stari Aerodrom-faza III“ u Podgorici;
19. Predlog odluke o prenosu prava svojine na građevinskom zemljištu Javnom preduzeću Radio i Televizija Crne Gore;
20. Predlog odluke o davanju saglasnosti „Cijevna commerce“ d.o.o. Podgorica za izgradnju dijela ulazno-izlazne rampe na kat.parceli broj 1325/5 KO Podgorica I;
21. Predlog odluke o uslovima i načinu davanju saglasnosti investitoru u postupku pribavljanja građevinske dozvole ako se objekat gradi na dijelu urbanističke parcele;
22. Predlog odluke o davanju u zakup zemljišta-parkovskih površina putem prikupljanja ponuda;
23. Predlog odluke o davanju saglasnosti na Završni račun finansijskog plana Gradske opštine Tuzi za 2014. godinu;
24. Predlog odluke o rješavanju stambenih potreba lokalnih službenika i namještenika Glavnog grada;
25. Predlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o rješavanju stambenih potreba lica koja bira ili imenije Skupština Glavnog grada i Gradonačelnik i drugih lica čiji je rad od posebnog interesa za Glavni grad;
26. Pedlog Lokalnog energetskog plana Glavnog grada Podgorice za period 2015.-2025. godine;
27. Predlog Akcionog plana za postizanje rodne ravnopravnosti u Glavnom gradu za period 2016.-2017. godine;
28. Predlog zaključka o pokretanju Inicijative za spajanje i osnivanje novih naselja na teritoriji Glavnog grada –Podgorice;
29. Izvještaj o stanju uređenja prostora Glavnog grada Podgorice za 2015. godinu;
30. Izvještaj o sprovođenju Strateškog plana razvoja Glavnog grada Podgorice (2012-2017) u 2014. godini;
31. Izvještaj o stanju životne sredine za teritoriju Glavnog grada Podgorice za period 2011.-2014. godine;
32. Informacija o inicijativi „Evropska mreža zdravih gradova“ sa Predlogom zaključka Skupštine Glavnog grada;
33. Informacija o aktivnostima na podsticanju razvoja poljoprivrede i ruralnih područja Glavnog grada – Podgorice u 2015. godini;
34. Informacija o prenosu prava svojine na građevinskom zemljištu Glavnog grada u slučaju dokompletiranja urbanističke parcele koja je u svojini pravnog ili fizičkog lica;
35. Program rada „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Podgorica za 2016. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
36. Program rada „Čistoća“ d.o.o. Podgorica za 2016. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
37. Program rada „Zelenilo“ d.o.o. Podgorica za 2016. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
38. Program rada „Pogrebne usluge“ d.o.o. Podgorica za 2016. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
39. Program rada „Komunalne usluge“ d.o.o. Podgorica za 2016. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
40. Program rada „Deponija“ d.o.o. Podgorica za 2016. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
41. Program rada „Tržnice i pijace“ d.o.o. Podgorica za 2016. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
42. Program rada „Putevi“ d.o.o. Podgorica u reorganizaciji za 2016. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
43. Program rada „Parking servis Podgorica“ d.o.o. Podgorica za 2016. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
44. Program rada Agencija za stanovanje d.o.o. Podgorica za 2016. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
45. Program rada „Sportski objekti“ d.o.o. Podgorica za 2016. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
46. Program rada JU Kulturno informativni centar „Budo Tomović“ za 2016. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
47. Program rada JU Kulturno informativni centar „Zeta“ Golubovci za 2016. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
48. Program rada JU Kulturno informativni centar „Malesija“ Tuzi za 2016. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
49. Program rada JU Narodna biblioteka „Radosav Ljumović“ za 2016. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
50. Program rada JU Muzeji i galerije Podgorice za 2016. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
51. Program rada JU Gradsko pozorište za 2016. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
52. Program rada Javne ustanove za smještaj, rehabilitaciju i resocijalizaciju korisnika psihoaktivnih supstanci – Podgorica za 2016. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
53. Program rada Javne ustanove za brigu o djeci „Dječji savez“ Podgorica za 2016. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
54. Program rada Javne ustanove Dnevni centar za djecu i omladinu sa smetnjama i teškoćama u razvoju – Podgorica za 2016. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada.

Zatim se prešlo na rad po utvrđenom redosljedu.

U vezi sa **PRVOM TAČKOM** dnevnog reda - **Predlogom odluke o Budžetu Glavnog grada Podgorice za 2016. godinu,** predsjednik **Suhih** je podsjetio da su odbornici Vladimir Vujović, Zdenka Popović, Mitar Vuković, Milica Kaluđerović, Sonja Radunović i Vladimir Čađenović, podnijelitri amandmana, a prof. dr Goran Radonjić i Maja Vučelić, jedan amadman, te da su sa amandmanima odbornicima dostavljena i izjašnjenja gradonačelnika povodom amandmana.

 Takođe je saopštio da po ovoj tački dnevnog reda, pravo učešća ima predstavnik nevladinih organizacija, Centra za demokratsku tranziciju, **Đorđije Brkuljan**, zamjenik izvšnog direktora ovog centra.

 Dopunsko obrazloženje Predloga Budžeta dao je predstavnik predlagača **mr Miomir Jakšić,** v.d. sekretara Sekretarijata za finansije.

 Amandman na Predlog odluke koji su podnijeli prof. dr Goran Radonjić i Maja Vučelić, obrazložila je odbornica **Maja Vučelić.**

Amandman 1, koji su podnijeli Vladimir Vujović, Zdenka Popović, Mitar Vuković, Milica Kaluđerović, Sonja Radunović i Vladimir Čađenović, obraložila je odbornica **Zdenka Popović,** a amandmane 2 i 3, odbornik **Vladimir Vujović.**

Pitanja u vezi sa Predlogom odluke o Budžetu Glavnog grada Podgorice za 2016. godinu, su postavili **prof. dr Goran Radonjić, Mitar Vuković, Maja Vučelić, Vladimir Čađenović, Vladimir Vujović** i **Kolja Ljuljđuraj,** a odgovor je dao predstavnik predlagača **mr Miomir Jakšić,** v.d. sekretara Sekretarijata za finansije.

U raspravi o Predlogu odluke o Budžetu Glavnog grada Podgorice za 2016. godinu, učestvovali su **Zdenka Popović, Dragan Ivanović, Mitar Vuković,** **Slaviša Čurović, Luka Rakčević, Kolja Ljuljđuraj, Vladimir Vujović, prof. dr Goran Radonjić, Vladimir Čađenović** i **Milica Kaluđerović,** kao i **Đorđije Brkuljan,** predstavnik nevladinog sektora.

U dužoj raspravi, odbornici su kritikovali predloženi Budžet, kako u dijelu planiranja ostvarivanja prihoda, tako i po pitanju planiranih izdataka. Predloženi Budžet je ocijenjen kao nerealan, potrošački i deficitaran, te da ne omogućava realizaciju mnogih projekata iz Strateškog plana razvoja grada, niti povećanje životnog standarda građana. Više odbornika je istaklo da osnovu prihoda Budžeta čine prihodi od prodaje nepokretnosti i prenešena sredstva iz prethodne godine, kao i da su u odnosu na tekuću 2015. godinu sopstevi prihodi umanjeni, te da se naknada za komunalno opremanje građevinskog zemljišta pokazala kao jedna od najznačajnihjih prihodnih stavki. Takođe je, pored ostalog, navedeno da je porast prihoda u odnosu na prethodnu godinu planiran samo po osnovu poreza, dok su prihodi od taksa, naknada i ostali prihodi umanjeni. Po pitanju planiranih izdataka je ocijenjeno da su, u odnosu na prethodnu godinu porasli, pri čemu su kritikovani uvećani izdaci za zarade i doprinose zaposlenih. Komentarisani su planirani izdaci po pojedninim stavkama, sredstva za isplatu jednokratnih socijalnih davanja, sredstva opredijeljena za kulturu, za poboljšanje javnog prevoza, za hidro električne instalacije. Ukazano je da predloženim Budžetom nijesu planirana sredstva za realizaciju Lokalnog plana za unapređenje socijalne inkluzije, kao i da nije uzeto u obzir obrazovanje novih opština u okviru Glavnog grada.Odbornici sa područja gradskih opština Tuzi i Golubovci komentarisali su predloženi Budžet sa aspekta planiranja sredstava za realizaciju infrastrukturnih projekata na tim područjima. U okviru kapitalnih investicija više puta je komentarisana izgradnja zgrade Gradskog pozorišta, kao i uređaja za prečišćavanje otpadnih voda, za koji nijesu predviđena sredstva u Budžetu.

 Predstavnik Centra za demokratsku tranziciju, **Đorđije Brkuljan** je upoznao odbornike sa inicijativom te nevladine organizacije pod nazivom “Tvoj grad,tvoj novac, tvoj izbor”.

Pravo na repliku je koristio **Boris Mugoša**, zamjenik gradonačelnika, povodom diskusije odbornika Čurovića, u vezi sa sredstvima opredijeljenim za kulturu i na diskusiju odbornika Rakčevića, vezano za povećanje broja zaposlenih u organima uprave i službama Glavnog grada.

Završnu riječ dao je **mr Miomir Jakšić,** v.d. sekretara Sekretarijata za finansije.

Zatim se prešlo na izjašnjavanje.

Skupština se prvo izjanila o 3amandmana koje su podnijeli odbornici Vladimir Vujović, Zdenka Popović, Mitar Vuković, Milica Kaluđerović, Sonja Radunović i Vladimir Čađenović, zatim o amandmanu koji su podnijeli odbornici prof. dr Goran Radonjić i o Predlogu odluke.

-Skupština je, sa 12 glasova „za“ i 30 glasova „protiv“, bez „uzdržanih“ glasova, odbila amandman 1, kojim se predlažu izmjene u organizacionoj klasi 20 -Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj;

-Skupština je, sa 12 glasova „za“ i 30 glasova „protiv“, bez „uzdržanih“ glasova, odbila amandman 2, kojim se predlažu izmjene u stavkama “komunikacione usluge” i “ostale usluge”, u cilju obezbjeđenja sredstava za direktni radio prenos i video snimanja sjednica Skupštine;

-Skupština je, sa 12 glasova „za“, 29 glasova „protiv“ i jednim „uzdržanim“ glasom, odbila amandman 3, kojim se predlaže smanjenje iznosa sredstava Službi gradonačelnika i Službi menadžera i povećanje za isti iznos ekonomske klase –transferi političkim partijama, strankama i udruženjima za finansiranje zaposlenih u odborničkim klubovima i obezbjeđenje poslovnih prostorija za potrebe političkih subjekata;

 -Skupština je, sa 12 glasova „za“ i 30 glasova „protiv“, bez „uzdržanih“ glasova, odbila amandman koji su podnijeli prof. dr Goran Radonjić i Maja Vučelić, akojim se predlažu izmjene u organizacionoj klasi 05-Sekrertarijat za finansije;

-Skupština je, sa 30 glasova „za“ i 12 glasova „protiv“, bez „uzdržanih“ glasova, usvojila Predlog odluke o Budžetu Glavnog grada Podgorice za 2016. godinu.

 Nakon toga, u 14,35 sati, predsjednik **Suhih** je odredio pauzu u radu Skupštine, do 15,15 sati.

U nastavku rada, prešlo se na **DRUGU TAČKU** dnevnog reda - **Predlog programa rada Skupštine Glavnog grada Podgorice za 2016. godinu.**

 Dopunsko obrazloženje Predloga programa rada, dao je predsjednik Skupštine **dr Đorđe Suhih,** u okviru kojeg je, kao predlagač ovog akta izmijenio rok za donošenje Odluke o mjesnim zajednicama, za prvi kvartal.

 Pitanja u vezi sa Predlogom programa rada postavili su odbornici **Vladimir Vujović** i **Vladimir Čađenović,** a odgovor su dali predsjednik **Suhih** i sekretar Skupštine, **Veselin Vukčević.**

 U raspravi o Predlogu programa rada učestvovali su odbornici **Vladimir Vujović, prof. dr Goran Radonjić, Dragan Ivanović, Vladimir Čađenović, Mitar Vuković, Božidar Markuš,** predsjednik Skupštine **dr** **Đorđe Suhih**, koji je dao određena pojašnjenja povodom navoda odbornika Radonjića u vezi sa Predlogom odluke o mjesnim zajednicama i gradonačelnik **Slavoljub Stijepović,** koji je replicirao odborniku Mitru Vukoviću, povodom navoda da su mjesne zajednice ćelije DPS-a i odborniku prof. dr Goranu Radonjiću, povodom navoda u vezi sa istraživanjem javnog mnjenja za račun Glavnog grada.

 U dužoj raspravi o Predlogu programa rada, diskusije odbornika su se, uglavnom, odnosile na Odluku o mjesnim zajednicama, pri čemu je više odbornika uputilo kritike što do sada nije donijeta i što se primjenjuje Odluka iz 1995. godine. Takođe je istaknuto da je Programom rada više puta planirano njeno donošenje, kao i da je na sastancima predsjednika Skupštine sa predsjednicima klubova odbornika neophodnost donošenja ove odluke stalno isticana. Akcentovano je da su u skladu sa postojećom zakonskom regulativom sve jedinice lokalne samouprave u Crnoj Gori donijele Odluku o mjesnim zajednicama, te da da je i Glavni grad bio u obavezi da to učini. U sklopu toga, diskutovano je i o obrazovanju radne grupe za izradu teksta Odluke o mjesnim zajednicama

 Pored diskusija koje su vezane za donošenje Odluke o mjesnim zajednicama, opozicioni odbornici su uputili kritiku na račun neprihvatanja tema koje je u Predlog programa rada predložio Klub odbornika „Maldost.Mudrost.Hrabrost.-Mr Aleksa Bečić“, od kojih su, između ostalog, istakli informacije o stanju životne sredine na području i u neposrednoj blizini vodoizvorišta Boljesestre, o bespravnoj gradnji, o javnom prevozu, o izgradni Doma za stare. Takođe je iznijeto mišljenje da je Predlogom programa trebalo planirati donošenje više informativnih materijala.

 Predmet kritike bila je i realizacija Programa rada iz prethodne godine, za koji je ocijenjeno da nije dobar, jer nijesu realizovane sve planirane teme, dok su, s druge strane razmatran isti broj tema koje nijesu planirane Programom rada.

 Znatan dio rasprave nije bio vezan za Predlog programa rada, već su diskutanti, kako je, nakon diskusije odbornika Markuša, ocijenio i predsjednik **Suhih,** Odluku o mjesnim zajednicama, upotrijebili u političke svrhe. U tom smislu bile su i replike odbornika **prof. dr Gorana Radonjića** i **Vladimira Čađenovića** na diskusiju odbornika Markuša.

 Povodom replike odbornika Radonjića, u formi proceduralnog reagovanja, replicirao je odbornik **Nenad Vujošević**, dok je odbornik **dr Nermin Abdić,** takođe u proceduralnom reagovanju,insistirao na pridržavanju dnevnog reda.

 Po zaključenoj raspravi, prešlo se na izjašnjavanje.

-Skupština je, sa 30 glasova “za” i 11 glasova “protiv”, bez “uzdržanih” glasova, usvojila Predlog programa rada Skupštine Glavnog grada Podgorice za 2016. godinu.

 U vezi sa **TREĆOM TAČKOM** dnevnog reda- **Predlogom odluke o utvrđivanju biznis zona na području Glavnog i podsticaja za veću zaposlenost,** predsjednik **Suhih** je podsjetio da su amandmane na Predlog ove odluke podnijeli odbornici **Vladimir Vujović, Zdenka Popović, Mitar Vuković i Vladimir Čađenović** i da je odbornicima, sa amandmanima dostavljeno i Mišljenje gradonačelnika povodom amandmana.

 Dopunsko obrazloženje Predloga odluke dao je predstavnik predlagača **mr Marko Ćulafić,** sekretar Sekretarijata za razvoj preduzetništva, kao i odgovor na pitanje odbornika **Dragana Ivanovića.**

Amandmane na Predlog odluke je obrazložio odbornik **Vladimir Vujović**.

Po ovoj tački dnevnog reda diskutovao je odbornik **Dragan Ivanović.**

Povodom diskusije odbornika **Ivanovića,** u vezi sa komunalnim opremanjem na području biznis zona i zapošljavanjem većeg broja radnika, pojašnjenja je dao **mr Marko Ćulafić,** sekretar Sekretarijata za razvoj preduzetništva, a u vezi sa angažovanjem konsultanata u izradi odluke, **Vladimir Pavićević,** pomoćnik sekretara Sekretarijata za razvoj preduzetništva.

Po zaključenoj raspravi, prešlo se na izjašnjavanje.

 -Skupština je, sa 9 glasova “za” i 29 “protiv”, bez “uzdržanih” glasova, odbila amandman 1, kojim se predlaže dopuna alineje 3 u članu 5 stav 1 Predloga odluke;

-Skupština je, sa 9 glasova “za” i 29 “protiv”, bez “uzdržanih” glasova, odbila amandman 2, kojim se predlaže dopuna alineje 4 u članu 5 stav 1 Predloga odluke;

-Skupština je, sa 30 glasova “za” i 9 “protiv”, bez “uzdržanih” glasova, usvojila Predlog odluke o utvrđivanju biznis zona na području Glavnog i podsticaja za veću zaposlenost.

 U vezi sda **ČETVRTOM TAČKOM** dnevnog reda **- Predlogom odluke o izmjenama i dopunama Odluke o porezu na nepokretnosti Glavnog grada Podgorice,** predsjednik **Suhih** je podsjetio da su amandmane na Predlog ove odluke podnijeli odbornici **Vladimir Vujović, Zdenka Popović, Mitar Vuković i Vladimir Čađenović** i da je odbornicima, sa amandmanima dostavljeno i Mišljenje gradonačelnika povodom amandmana.

Dopunsko obrazloženje Predloga odluke, dao je predstavnik predlagača **mr Miomir Jakšić**, v.d. sekretara Sekretarijata za finansije.

 Nakon toga, gradonačelnik **Slavoljub Stijepović** je izvršio ispravku ranijeg stava povodom amandmana 2 i saopštio da prihvata da se u članu 2 stav 1 tačka 2, u alineji 2, briše tekst “neplodno zemljište 0,25%”, čime amandman 2 postaje sastavni dio Predloga odluke i o njemu Skupština posebno ne odlučuje. Pri tome je obrazložio da je ovakav stav zauzeo nakon dodatnih konsultacija u Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja i Uprave za nekretnine Crne Gore.

 Amandman 1 na Predlog odluke obrazložio je odbornik **Vladimir Čađenović**, a amandman 3, odbornik **Vladimir Vujović**.

U raspravi po ovoj tački dnevnog reda, odbornik **Božidar Markuš** je, navodeći da se predloženom odlukom vrši usklađivanje sa Zakonom o porezima, ocijenio da zbog lošeg Zakona predloženu odluku neće biti moguće primjeniti kada je u pitanju zemljište, a kao razlog je naveo visinu poreskih stopa i problem katastarske evidencije.

Kritiku na račun Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na nepokretnosti, iznio je i odbornik **Vladimir Čađenović**, koji je istakao da se zakonskim rešenjima zadire u ustavno pravo svojine i pravo na nasljeđivanje, kao i mirno uživanje imovine garantovano po Protokolu iz Konvencije o ljudskim pravima i slobodama.

U diskusijama je istaknuta potreba da Skupština Glavnog grada kod Ministarstva finansija inicira izmjenu postojećih zakonskih rješenja, a pred Ustavnim sudom pokrene inicijativu za ocjenu ustavnosti.

 Poslije zaključene rasprave, prešlo se na izjašnjavanje.

- Skupština je, sa 6 glasova „za“ i 30 glasova „protiv“, bez “uzdržanih” glasova, odbila amandman 1, kojim se predlaže da se u članu 2 stav 1 tačka 1, brišu alineje 4,5, i 6.

- Skupština je, sa 6 glasova „za“ i 30 glasova „protiv“, bez “uzdržanih” glasova, odbila amandman 3, kojim se predlaže dopuna alineje 2 u članu 2 stav 1 tačka 1.

 - Skupština je, sa 30 glasova „za“ i 7 glasova „protiv“, bez “uzdržanih” glasova, usvojila Predlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o porezu na nepokretnosti Glavnog grada Podgorice.

U vezi sa **PETOM TAČKOM** dnevnog reda **- Predlogom odluke o izmjenama i dopunama Odluke o naknadi za komunalno opremanje građevinskog zemljišta,** predsjednik **Suhih** je podsjetio da je odbornicima naknadno dostavljena Saglasnost Vlade na Predlog ove odluke.

Dopunsko obrazloženje Predloga odluke, dao je predstavnik predlagača **Oliver Marković**, v.d. sekretara Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine.

Po ovoj tački dnevnog reda nije bilo pitanja, niti diskusije.

- Skupština je, sa 30 glasova „za“ i 7 glasova „protiv“, bez “uzdržanih” glasova, usvojila Predlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o naknadi za komunalno opremanje građevinskog zemljišta.

U vezi sa **ŠESTOM TAČKOM** dnevnog reda **- Predlogom odluke o izmjenama i dopunama Odluke o postavljanju, građenju i uklanjanju privremenih objekata montažnog karaktera na teritoriji Glavnog grada,** nije bilo pitanja, niti diskusije.

 - Skupština je, sa 30 glasova „za“ i 7 glasova „protiv“, bez “uzdržanih” glasova, usvojila Predlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o postavljanju, građenju i uklanjanju privremenih objekata montažnog karaktera na teritoriji Glavnog grada.

U vezi sa **SEDMOM TAČKOM** dnevnog reda **- Predlogom odluke o izmjenama Odluke o boravišnoj taksi,** nije bilo pitanja, niti diskusije.

 - Skupština je, sa 30 glasova „za“ i 7 glasova „protiv“, bez “uzdržanih” glasova, usvojila Predlog odluke o izmjenama Odluke o boravišnoj taksi.

U vezi sa **OSMOM TAČKOM** dnevnog reda - **Predlogom odluke o pravima iz socijalne i dječje zaštite,** pitanja su postavili: odbornica **Sonja Radunović** i odbornici **Vladimir Čađenović** i **Vladimir Vujović,** a odgovor je dao predstavnik predlagača **Goran Miranović**, sekretar Sekretarijata za socijalno staranje.

Po ovoj tački dnevnog reda diskutovala je odbornica **Maja Vučelić,** koja je, pored ostalog, istakla da neće glasati za predloženu odluku, iz razloga što ne reguliše sva prava iz oblasti socijalne i dječije zaštite, kao i da neke odredbe nijesu u skladu sa zakonskom terminologijom o socijalnoj i dječijoj zaštiti.

Povodom navoda koje je odbornica Vučelić istakla u diskusijama, pojašnjenja je dao **Goran Miranović**, sekretar Sekretarijata za socijalno staranje.

 - Skupština je, sa 30 glasova „za“, jednim glasom „protiv „ i 6 „uzdržanih“ glasova, usvojila Predlog odluke o pravima iz socijlane i dječije zaštite.

U vezi sa **DEVETOM TAČKOM** dnevnog reda - **Predlogom odluke o produženju primjene Odluke o umanjenju iznosa zakupnine poslovnog prostora u vlasništvu Glavnog grada – Podgorice i Odluke o dodatnom umanjenju iznosa zakupnine poslovnog prostora u vlasništvu Glavnog grada – Podgorice,** nije bilo pitanja, niti diskusije.

 -Skupština je jednoglasno, sa 37 glasova “za”, usvojila Predlog odluke o produženju primjene Odluke o umanjenju iznosa zakupnine poslovnog prostora u vlasništvu Glavnog grada – Podgorice i Odluke o dodatnom umanjenju iznosa zakupnine poslovnog prostora u vlasništvu Glavnog grada – Podgorice.

 U vezi sa **DESETOM TAČKOM** dnevnog reda **- Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Statut Javne ustanove za smještaj, rehabilitaciju i resocijalizaciju korisnika psihoaktivnih supstanci – Podgorica,** pitanje je postavila odbornica **Sonja Radunović,** a odgovor je dao predstavnik predlagača **Goran Miranović,** sekretar Sekretarijata za socijalno staranje.

Po ovoj tački dnevnog reda diskutovao je odbornik **Mitar Vuković** i apelovao da se pristupi efikasnom suzbijanju korišćenja psihoaktivnih supstanci među mladima, koje je ocijenio alarmantnim i odbornik **Vladimir Vujović**, koji smatra da u okviru određivanja cijena za usluge korisnicima psihoaktivnih supstanci, Statutom treba predvidjeti i izuzetke, odnosno popuste za određene slučajeve.

Na diskusiju odbornika Vukovića replicirao je **dr Nermin Abdić,** apovodom navodaodbornika Vujovića, sekretar Sekretarijata za socijalno staranje **Goran Miranović** je pojasnio da je za lica u stanju socijalne potrebe predviđeno besplatno korišćenje usluga Ustanove.

O rehabilitaciji korisnika psihoaktivnih supstanci u kontekstu javnog zdravstvenog sistema diskutovali su **dr Nebojša Kavarić** i **dr Đorđe Suhih**.

 -Skupština je jednoglasno, sa 37 glasova “za”, usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Statut Javne ustanove za smještaj, rehabilitaciju i resocijalizaciju korisnika psihoaktivnih supstanci – Podgorica.

U vezi sa **JEDANAESTOM TAČKOM** dnevnog reda- **Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta „Deponija“ d.o.o. Podgorica,** nije bilo pitanja, niti diskusije.

 -Skupština je jednoglasno, sa 35 glasova “za”, usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta „Deponija“ d.o.o. Podgorica.

 Skupština je prihvatila predlog predsjednika **Suhiha** da se istovremeno razmatra **DVANAESTA, TRINAESTA I ČETRNAESTA TAČKA** dnevnog reda:

**-Predlog odluke o doprinosu Glavnog grada – Podgorice u izgradnji objekta Vlade Crne Gore Ministarstva unutrašnjih poslova na urbanističkoj parceli broj 78 u zahvatu DUP-a „Konik - Stari aerodrom“ – Izmjene i dopune u Podgorici,**

**-Predlog odluke o doprinosu Glavnog grada – Podgorice u izgradnji objekta Vlade Crne Gore Ministarstva unutrašnjih poslova na urbanističkoj parceli broj 2090/1084 u zahvatu DUP-a „Konik – Stari aerodrom“ – Izmjene i dopune u Podgorici,** i

-**Predlog odluke odoprinosu Glavnog grada - Podgorice u izgradnji objekata Vlade Crne Gore Ministarstva prosvjete na lokaciji UP 12, blok A3, u zahvatu DUP-a „Donja Gorica“.**

 U vezi sa navedenim predlozima, odbornik **Vladimir Vujović** je postavio pitanje vezano za upotrebu termina „doprinos Glavnog grada“, a odgovor je dao predstavnik predlagača **Srđan Raičević**, izvšni direktor Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o.

O navedenim predlozima nije bilo diskusije, pa se prešlo na izjašnjavanje.

-Skupština je, sa 30 glasova „za“ i 8 „uzdržanih“ glasova, bez glasova „protiv“, usvojila Predlog odluke o doprinosu Glavnog grada – Podgorice u izgradnji objekta Vlade Crne Gore Ministarstva unutrašnjih poslova na urbanističkoj parceli broj 78 u zahvatu DUP-a „Konik - Stari aerodrom“ – Izmjene i dopune u Podgorici;

-Skupština je, sa 30 glasova „za“ i 8 „uzdržanih“ glasova, bez glasova „protiv“, usvojila Predlog odluke o doprinosu Glavnog grada – Podgorice u izgradnji objekta Vlade Crne Gore Ministarstva unutrašnjih poslova na urbanističkoj parceli broj 2090/1084 u zahvatu DUP-a „Konik – Stari aerodrom“ – Izmjene i dopune u Podgorici,

 -Skupština je, sa 30 glasova „za“ i 8 „uzdržanih“ glasova, bez glasova „protiv“, usvojila Predlog odluke odoprinosu Glavnog grada - Podgorice u izgradnji objekata Vlade Crne Gore Ministarstva prosvjete na lokaciji UP 12, blok A3, u zahvatu DUP-a „Donja Gorica“.

U vezi sa **PETNAESTOM TAČKOM** dnevnog reda - **Predlogom odluke o Lokalnoj studiji lokacije „Skladišno – poslovna zona Donji Kokoti“ u Podgorici,** koncept Plana je, u ime obrađivača “Winsoft” d.o.o. i “Čelebić” d.o.o. iz Podgorice, prezentovao arhitekta **Srđan Pavićević,** iz „Winsoft-a“ d.o.o.

 Pitanje u vezi sa Predlogom odluke, postavio je odbornik **Vladimir Vujović,** a odgovor je dao predstavnik obrađivača, arhitekta **Srđan Pavićević.**

Po ovoj tački dnevnog reda nije bilo diskusije.

-Skupština je, sa 29 glasova „za“ i 8 „uzdržanih“ glasova, bez glasova „protiv“, usvojila Predlog odluke o Lokalnoj studiji lokacije „Skladišno – poslovna zona Donji Kokoti“ u Podgorici.

U vezi sa **ŠESNAESTOM TAČKOM** dnevnog reda **- Predlogom odluke o Detaljnom urbanističkom planu „Gornja Gorica 3-dio A“ u Podgorici,** koncept Plana je, u ime obrađivača Konzorcijum “Arhient” d.o.o., “Sim inženjering” d.o.o., “Hidrofokus” d.o.o., Jawel” d.o.o., “Studio 02” i “Geoengineering”, prezentovala arhitektica **Nevenka Rajković,** članica radnog tima obrađivača za izradu DUP-a Donja Gorica 3-dio A**.**

U raspravi po ovoj tački dnevnog reda učestvovali su odbornici **Slaviša Čurović, Vladimir Vujović** i **Mitar Vuković.**

U raspravi o navedenom Predlogu je diskutovano, uglavnom, u kontekstu pretvaranja poljoprivrednog u građevinsko zemljište na području Pavlovina i eventualnim negativnim efektima koje parcelacija i povraćaj zemljišta ranijim vlasnicima, mogu imati na narušavanje ovog ambijenta, posebno sa stanovišta nelegalne gradnje. Predmet diskusija odbornika bila je i kupovina značajnog dijela zemljšta na ovom području od strane firma „Lakelend“ d.o.o. iz Bara, koja je bila podnosilac inicijative za izradu Plana i obezbijedila finansijska sredstva za izradu ovog dokumenta.

Na navode odbornika istaknute u diskusijama, pojašnjenja su dali arhitektica **Rajković** i predstavnik predlagača **Oliver Marković,** v.d.sekretara Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora zaštitu životne sredine, koji je istakao da se Plan ne bavi pretvaranjem poljoprivrednog u građevinsko zemljište, već razradom mješovite namjene, u skladu sa smjernicama utvrđenim Prostornim urbanističkim planom.

 -Skupština je, sa 30 glasova “za” i 8 “protiv”, bez “uzdržanih” glasova, usvojila Predlog odluke o Detaljnom urbanističkom planu „Gornja Gorica 3-dio A“ u Podgorici.

U vezi sa **SEDAMNAESTOM TAČKOM** dnevnog reda - **Predlogom odluke o izmjenama i dopunama Detaljnog urbanističkog plana „Servisno skladišna zona“ u Podgorici,** predstavnica obrađivača Plana **(**Arhient“ d.o.o., „Via Project“d.o.o., „Hidrofokus“ d.o.o., „Jawel Crna Gora“ d.o.o., „Plan Plus“ d.o.o. i „Geoengineering“ d.o.o. iz Podgorice), **Mirka Đurović,** direktorica „Arhient“ d.o.o., je predložila da se, zbog tehničkih grešaka u tabelarnom prikazu detaljnog urbanističkog planu koje se odnose na urbanističke parcele, odloži usvajanje predložene odluke.

Predstavnik predlagača **Oliver Marković,** v.d.sekretara Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine je podržao navedeni stav, te je Predlog odluke o izmjenama i dopunama Detaljnog urbanističkog plana „Servisno skladišna zona“ u Podgorici, povučen iz procedure.

 Predsjednik **Suhih** je u 20,10 časova prekinuo sjednicu i odredio nastavak za sjutradan u 9 časova.

**Sjednica je nastavljena 29. decembra 2015. godine, sa početkom u 9 časova.**

Predsjednik Skupštine, **dr Đorđe** **Suhih** je konstatovao da početku nastavka sjednice prisustvuje 32 odbornika, te da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje Skupštine.

Predsjednik **Suhih** je podsjetio da je sjednica prekinuta nakon povlačenja iz procedure sedamnaeste tačke dnevnog reda - Predloga odluke o izmjenama i dopunama Detaljnog urbanističkog plana „Servisno skladišna zona“ u Podgorici.

 Zatim se prešlo na **OSAMNAESTU TAČKU** dnevnog reda - **Predlog odluke o izmjenama i dopunama Detaljnog urbanističkog plana „Konik –Stari Aerodrom-faza III“ u Podgorici.**

Koncept Plana je, u ime obrađivača “Republički zavod za urbanizam i projektovanje” a.d., “Geo Sistem” d.o.o., “MM Projekt” d.o.o., “Hidrogis Sistem” d.o.o. i “Plan Plus” d.o.o. iz Podgorice, prezentovala arhitektica **Tamara Vučević.**

Po ovoj tački dnevnog reda nije bilo pitanja, niti diskusije.

 -Skupština je, sa 28 glasova „za“ i 5 „uzdržanih“ glasova, bez glasova „protiv“, usvojila Predlog odluke o izmjenama i dopunama Detaljnog urbanističkog plana „Konik –Stari Aerodrom-faza III“ u Podgorici.

U vezi sa **DEVETNAESTOM TAČKOM** dnevnog reda -**Predlogom odluke o prenosu prava svojine na građevinskom zemljištu Javnom preduzeću Radio i Televizija Crne Gore,** diskutovali su odbornici **Vladimir Vujović** i **Mitar Vuković** izamjenik gradonačelnika **Časlav Vešović**.

Diskusija odbornika **Vujovića** usmjerena je na nedomaćinski odnos Glavnog grada prema zemljištu i postojanje rizika diskriminacije prema onima koji nijesu u mogućnosti da rješavaju stambeno pitanje na ovakav način, što je zamjenik gradonašelnika **Vešović,** ocijenio kao kontradoktorno sa iznijetim stavom da podržava davanje mogućnosti rešavanja stambenih pitanja radnika bilo iz javnog, ili privatnog sektora. Razmijenjena su i mišljenja u vezi sa odgovornošću Skupštine i izvršne vlasti u donošenju ovakvih odluka, što je bio povod odborniku **Vukoviću** da sa tog aspekta, u okviru ove tačke dnevnog reda, komentariše donošenje Detaljnog urbanističkog plana „Gornja Gorica 3-dio A“ u Podgorici, na ovoj sjednici.

 -Skupština je, sa 28 glasova „za“ i 3 „uzdržana“ glasa, bez glasova „protiv“, usvojila Predlog odluke o prenosu prava svojine na građevinskom zemljištu Javnom preduzeću Radio i Televizija Crne Gore.

U vezi sa **DVADESETOM TAČKOM** dnevnog reda-**Predlogom odluke o davanju saglasnosti „Cijevna commerce“ d.o.o. Podgorica za izgradnju dijela ulazno-izlazne rampe na kat.parceli broj 1325/5 KO Podgorica I,** nije bilo pitanja, niti diskusije.

-Skupština je, sa 28 glasova „za“ i 3 „uzdržana“ glasa, bez glasova „protiv“, usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti „Cijevna commerce“ d.o.o. Podgorica za izgradnju dijela ulazno-izlazne rampe na kat.parceli broj 1325/5 KO Podgorica I.

U vezi sa **DVADESETPRVOM TAČKOM** dnevnog reda -  **Predlogom odluke o uslovima i načinu davanju saglasnosti investitoru u postupku pribavljanja građevinske dozvole ako se objekat gradi na dijelu urbanističke parcele,** nije bilo pitanja, niti diskusije.

-Skupština je, sa 28 glasova „za“ i 3 „uzdržana“ glasa, bez glasova „protiv“, usvojila Predlog odluke o uslovima i načinu davanju saglasnosti investitoru u postupku pribavljanja građevinske dozvole ako se objekat gradi na dijelu urbanističke parcele.

U vezi sa **DVADESETDRUGOM TAČKOM** dnevnog reda - **Predlogom odluke o davanju u zakup zemljišta-parkovskih površina putem prikupljanja ponuda,** pitanja je postavio odbornik **Vladimir Čađenović,** a odgovor je dao predstavnik predlagača **Mladen Ilić,** direktor Direkcije za imovinu.

Po ovoj tački dnevnog reda nije bilo diskusije.

-Skupština je, sa 28 glasova „za“ i 4 glasa „protiv“, bez „uzdržanih“ glasova, usvojila Predlog odluke o davanju u zakup zemljišta-parkovskih površina putem prikupljanja ponuda.

U vezi sa **DVADESETTREĆOM TAČKOM** dnevnog reda - **Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Završni račun finansijskog plana Gradske opštine Tuzi za 2014. godinu,** nije bilo pitanja, niti diskusije.

-Skupština je, sa 28 glasova „za“ i 4 glasa „protiv“, bez „uzdržanih“ glasova, usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Završni račun finansijskog plana Gradske opštine Tuzi za 2014. godinu.

Skupština je prihvatila predlog predsjednika **Suhiha** da se istovremeno razmatraju **DVADESETČETVRTA** i **DVADESETPETA TAČKA** dnevnog reda: **Predlog odluke o rješavanju stambenih potreba lokalnih službenika i namještenika Glavnog grada** i **Predlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o rješavanju stambenih potreba lica koja bira ili imenije Skupština Glavnog grada i Gradonačelnik i drugih lica čiji je rad od posebnog interesa za Glavni grad.**

 O navedenim predlozima diskutovao je odbornik **Vladimir Čađenović** u pogledu dostupnosti podataka kojim je zaslužnim građanima Glavni grad dodijelio stanove i kritike odredbe člana 7 Predloga odluke o rješavanju stambenih potreba lokalnih službenika i namještenika Glavnog grada. Obrazložio je da je navedena odredba istovjetna sa odredbom iz Pravilnika o rješavamnju stambenih potreba na Univerzitetu Crne Gore, koji je osporen pred Ustavnim sudom, kao i sa odredbom člana 23 stav 3 važeće odluke, koju je Ustavni sud, po nepotvrđenoj informaciji, stavio van pravne snage. Sa iznijetih razloga, predložio je da predlagač povuče Predlog odluke o rješavanju stambenih potreba lokalnih službenika i namještenika Glavnog grada, sa ove sjednice.

Predstavnica predlagača **Mišela Manojlović,** sekretarka Sekretarijata za lokalnu samoupravu, pojasnila je da su u Predlogu odluke u potpunosti uklonjeni nedostaci na koje je ukazao Ustavni sud u važećoj odluci.

Zatim se prešlo na izjašnjavanje.

-Skupština je, sa 27 glasova „za“ i 6 glasova „protiv“, bez „uzdržanih“ glasova, usvojila Predlog odluke o rješavanju stambenih potreba lokalnih službenika i namještenika Glavnog grada;

-Skupština je, sa 27 glasova „za“ i 6 glasova „protiv“, bez „uzdržanih“ glasova, usvojila Predlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o rješavanju stambenih potreba lica koja bira ili imenije Skupština Glavnog grada i Gradonačelnik i drugih lica čiji je rad od posebnog interesa za Glavni grad.

 U vezi sa **DVADESETŠESTOM TAČKOM** dnevnog reda - **Pedlogom Lokalnog energetskog plana Glavnog grada Podgorice za period 2015.-2025. godine,** dopunsko obrazloženje dao je predstavnik predlagača **Oliver Marković**, v.d. sekretara Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine.

Po ovoj tački dnevnog reda nije bilo pitanja, niti diskusije.

-Skupština je, sa 27 glasova „za“ i 6 „uzdržanih“ glasova, bez glasova „protiv“, usvojila Pedlog Lokalnog energetskog plana Glavnog grada Podgorice za period 2015.-2025. godine.

U vezi sa **DVADESETSEDMOM TAČKOM** dnevnog reda - **Predlogom Akcionog plana za postizanje rodne ravnopravnosti u Glavnom gradu za period 2016.-2017. godine,** nije bilo pitanja, niti diskusije.

 -Skupština je, sa 27 glasova „za“ i 4 „uzdržana“ glasa, bez glasova „protiv“, usvojila Predlog Akcionog plana za postizanje rodne ravnopravnosti u Glavnom gradu za period 2016.-2017. godine.

 U vezi sa **DVADESETOSMOM TAČKOM** dnevnog reda **– Predlogom zaključka o pokretanju Inicijative za spajanje i osnivanje novih naselja na teritoriji Glavnog grada –Podgorice,** pitanja je postavio odbornik **Vladimir Čađenović,** a odgovor je dao predstavnik predlagača je **Veselin Vukčević,** sekretar Skupštine Glavnog grada.

 Po ovoj tački dnevnog reda nije bilo diskusije.

-Skupština je, sa 27 glasova „za“ i 6 „uzdržanih“ glasova, bez glasova „protiv“, usvojila Predlog zaključka o pokretanju Inicijative za spajanje i osnivanje novih naselja na teritoriji Glavnog grada –Podgorice.

U vezi sa **DVADESETDEVETOM TAČKOM** dnevnog reda - **Izvještajem o stanju uređenja prostora Glavnog grada Podgorice za 2015. godinu,** pitanje je postavio odbornik **Mitar Vuković**, a odgovor je dao predstavnik predlagača **Oliver Marković**, v.d. sekretara Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine.

Po ovoj tački dnevnog reda diskutovali su odbornici **Mitar Vuković** i **Vladimir Čađenović**. Predmet kritike je bilo opterećenje dnevnog reda ove sjednice velikim brojem značajnog materijala, s tim što je odbornik **Čađenović**, uz prethodnu analizu pojedinačnih stavki i konstataciju da nije realizovana trećina onoga što je planirano Programom uređenja zemljišta u 2015. godini, postavio pitanje uspješnosti godine za rješavanje problema građana Glavnog grada.

Završnu riječ, dao je predstavnik predlagača **Oliver Marković**, v.d. sekretara Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine u kojoj je pojasnio da Izvještaj o stanju uređenja prostora po svom sadržaju i metodologiji na osnovu koje se radi, ne predstavlja presjek odnosno analizu realizacije Programa uređenja prostora. Takođe je obrazložio iz kojih razloga nijesu realizovane pojedine pozicije na koje je u raspravi ukazano.

-Skupština je, sa 27 glasova „za“ i 6 glasova „protiv“, bez „uzdržanih“ glasova, usvojila Izvještaj o stanju uređenja prostora Glavnog grada Podgorice za 2015. godinu.

 U vezi sa **TRIDESETOM TAČKOM** dnevnog reda - **Izvještajem o sprovođenju Strateškog plana razvoja Glavnog grada Podgorice (2012-2017) u 2014.godini,** dopunsko obrazloženje dao je predstavnik predlagača **Dragutin Đeković,** koordinator Radne grupe za monitoring Strateškog plana, koji je i odgovorio na pitanja koja su postavili odbornici **Vladimir Čađenović, Mitar Vuković** i **Dragan Ivanović.**

 Po ovoj tački dnevnog reda diskutovao je odbornik **Boris Pejović**, koji je ocijenio da Izvještaj pokazuje da aktuelna vlast nema kapaciteta da realizuje predizborna obećanja i projekte sadržane u strateškim planovima, a kao zabrinjavajući podatak je istakao nezapošljavanje u organima uprave i službama Glavnog grada na neodređeno vrijeme visokoškolca osposobljenih po Vladinom programu za stručno osposobljavanje.

 -Skupština je, sa 27 glasova „za“ i 7 glasova „protiv“, bez „uzdržanih“ glasova, usvojila Izvještaj o sprovođenju Strateškog plana razvoja Glavnog grada Podgorice (2012-2017) u 2014. godini.

 U vezi sa **TRIDESETPRVOM TAČKOM** dnevnog reda - **Izvještajem o stanju životne sredine za teritoriju Glavnog grada Podgorice za period 2011.-2014. godine,** dopunsko obrazloženje dao jepredstavnik predlagača **Oliver Marković**, v.d. sekretara Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine.

Pitanja su postavili odbornici **Dragan Ivanović, Vladimir Čađenović** i **Mitar Vuković,** a odgovor je dala **Lazarela Kalezić,** pomoćnica sekretara Sekretarijata za planirannje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine.

Po ovoj tački dnevnog reda diskutovao je odbornik **Luka Rakčević,** koji je ukazao na nekoliko segmenata: ograničeni kapaciteti postojećeg postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda, zbog čega se svakodnevno u rjeku Moraču ispuštaju neprerađene otpadne vode koje direktno ugrožavaju vodoizvorište Boljesestre, zatim na eksploataciju šljunka iz korita rijeka Morače i Cijevne, na betoniranje korita rijeke Ribnice i na potrebu pravilnog pošumljavanja i urbanog planiranja Podgorice.

-Skupština je, sa 24 glasa „za“, jednim glasom „protiv“ i 6 „uzdržanih“ glasova, usvojila Izvještaj o stanju životne sredine za teritoriju Glavnog grada Podgorice za period 2011.-2014. godine.

 U vezi sa **TRIDESETDRUGOM TAČKOM** dnevog reda- **Informacijom o inicijativi „Evropska mreža zdravih gradova“ sa Predlogom zaključka Skupštine Glavnog grada,** nije bilo pitanja, niti diskusije.

 -Skupština je, sa 24 glasa „za“ i 7 „uzdržanih“ glasova, bez glasova „protiv“, usvojila Informaciju o inicijativi „Evropska mreža zdravih gradova“ sa Predlogom zaključka Skupštine Glavnog grada.

U vezi sa **TRIDESETTREĆOM TAČKOM** dnevnog reda- **Informacijom o aktivnostima na podsticanju razvoja poljoprivrede i ruralnih područja Glavnog grada – Podgorice u 2015. godini,** pitanja su postavili odbornici **Kolja Ljuljđuraj** i **Mitar Vuković,** a odgovor je dao **Petar Nuculović**, pomoćnik sekretara Sekretarijata za razvoj preduzetništva.

Po ovoj tački dnevnog reda nije bilo diskusije.

-Skupština je, sa 28 glasova „za“ i 6 „uzdržanih“ glasova, bez glasova „protiv“, usvojila Informaciju o aktivnostima na podsticanju razvoja poljoprivrede i ruralnih područja Glavnog grada – Podgorice u 2015. godini.

U vezi sa **TRIDESETČETVRTOM TAČKOM** dnevnog reda - **Informacijom o prenosu prava svojine na građevinskom zemljištu Glavnog grada u slučaju dokompletiranja urbanističke parcele koja je u svojini pravnog ili fizičkog lica,** nije bilo pitanja, niti diskusije.

-Skupština je, sa 27 glasova „za“ i 7 „uzdržanih“ glasova, bez glasova „protiv“, usvojila Informaciju o prenosu prava svojine na građevinskom zemljištu Glavnog grada u slučaju dokompletiranja urbanističke parcele koja je u svojini pravnog ili fizičkog lica.

Skupština je prihvatila predlog predsjednika **Suhiha** da se istovremeno razmatraju materijali od **TRIDESETPETE** do **ČETRDESETČETVRTE TAČKE** dnevnog reda-**programi rada za 2016. godinu, sa predlozima odluka o davanju saglasnosti na programe rada društava sa ograničenom odgovornošću: „Vodovod i kanalizacija“, „Čistoća“, „Zelenilo“, „Pogrebne usluge“, „Komunalne usluge“, „Deponija“, „Tržnice i pijace“, „Putevi“, „Parking servis Podgorica“** i **Agencija za stanovanje.**

Pitanja su postavili: odbornik **Mitar Vuković**, u vezi sa „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. i odbornik **Vladimir Čađenović**, u vezi sa „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. i „Pogrebne usluge“ d.o.o, a odgovore su dali **Filip Makrid**, tehnički direktor „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o., na pitanja iz okvira nadležnosti ovog privrednog društva, dok je na pitanje odbornika Čađenovića, koje se odnosilo na „Pogrebne usluge“ d.o.o., odgovor dao **Marko Rakočević,** sekretar Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj.

U zajedničkoj raspravi o navedenim programima rada, učestvovali su: odbornici **Luka Rakčević** i **Mitar Vuković,** u vezi sa „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o., **Vladimir Vujović**, u vezi sa „Putevi“ d.o.o., „Čistoća“ d.o.o i „Zelenilo“ d.o.o. i **Vladimir Čađenović,** u vezi sa „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o., „Čistoća“ d.o.o. i „Deponija“ d.o.o..

 Pored kritike upućene na račun povećanja broja zaposlenih u javnim službama čiji je osnivač Glavni grad, neučestvovanja opozicionih odbornika u organima upravljanja i primjedbe da je još uvijek na snazi Zakon o komunalnim djelatnostima iz 1995. godine, u raspravi su pojedinačno komentarisana privredna društava čiji su programi rada na dnevnom redu. Akcenat je dat na „Vodovod i kanalizacija„ d.o.o., gdje je, s jedne strane, istaknuto ulaganje velikog iznosa sredstava iz Budžeta Glavnog grada za hidrotehničke instalacije, a s druge strane konstantan rast gubitaka vode, kao i cijene vode, a predmet diskusija je bila i izgradnja kolektora za prečišćavanje otpadnih voda. O „Putevi“ d.o.o., diskutovalo se u smislu nedovoljnog ulaganja za stvaranje boljih uslova za rad i kroz prizmu transfera budžetskih sredstava javnim službama, za koja je istaknuto da treba da budu u kapitalnom budžetu. U vezi sa d.o.o. „Čistoća“, u diskusiji je ukazano na mogućnost bavljenja sekundarnim sirovinama, a u u vezi „Zelenilo“ d.o.o. komentarisano je ranije izmještanje rasadnika za proizvodnju cvijeća iz podnožja brda Gorice na manje plodno područje Donje Gorice.

Tokom rasprave, odbornik **Mitar Vuković** je afirmativno govorio o realizaciji projekata na izgradnji seoskih vodovoda, ali je, iz razloga što predstavnici opozije ne učestvuju u organima upravljanja privrednih društava, saopštio da će Klub odbornik „Mladost.Mudrost. Harbrost.-Mr Aleksa Bečić“, glasati protiv davanja saglasnosti na programe rada.

Određena pojašnjenja povodom navoda odbornika **Vujovića** u vezi sa proizvodnjom cvijeća, dala je **Radmila Vujošević,** izvršna direktorica „Zelenilo“ d.o.o.

Završnu riječ dao je **Vladan Vučelić**, izvršni direktor „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o., u okviru koje je negirao navode odbornika Rakčevića vezano za cijene i gubitke vode.

Nakon toga, prešlo se na izjašnjavanje.

 -Skupština je, sa 26 glasova „za“ i 7 „uzdržanih“ glasova, bez glasova „protiv“, usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Podgorica za 2016. godinu;

 -Skupština je, sa 28 glasova „za“ i 6 „uzdržanih“ glasova, bez glasova „protiv“, usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada „Čistoća“ d.o.o. Podgorica za 2016. godinu;

 -Skupština je, sa 27 glasova „za“ i 7 „uzdržanih“ glasova, bez glasova „protiv“, usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada „Zelenilo“ d.o.o. Podgorica za 2016. godinu;

 -Skupština je, sa 28 glasova „za“ i 7 „uzdržanih“ glasova, bez glasova „protiv“, usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada „Pogrebne usluge“ d.o.o. Podgorica za 2016. godinu;

 -Skupština je, sa 28 glasova „za“ i 7 „uzdržanih“ glasova, bez glasova „protiv“, usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada „Komunalne usluge“ d.o.o. Podgorica za 2016. godinu;

 -Skupština je, sa 28 glasova „za“ i 7 „uzdržanih“ glasova, bez glasova „protiv“, usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada „Deponija“ d.o.o. Podgorica za 2016. godinu;

 -Skupština je, sa 28 glasova „za“ i 7 „uzdržanih“ glasova, bez glasova „protiv“, Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada „Tržnice i pijace“ d.o.o. Podgorica za 2016. godinu;

 -Skupština je, sa 28 glasova „za“ i 7 „uzdržanih“ glasova, bez glasova „protiv“, Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada „Putevi“ d.o.o. Podgorica u reorganizaciji za 2016. godinu;

 -Skupština je, sa 28 glasova „za“ i 7 „uzdržanih“ glasova, bez glasova „protiv“, usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada „Parking servis Podgorica“ d.o.o. Podgorica za 2016. godinu;

 -Skupština je, sa 28 glasova „za“ i 6 „uzdržanih“ glasova, bez glasova „protiv“, usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada „Agencija za stanovanje“ d.o.o. Podgorica za 2016. godinu.

 Skupština je prihvatila predlog predsjednika **Suhiha** da se istovremeno razmatraju materijali od **ČETRDESETPETE do PEDESETČETVRTE TAČKE** dnevnog reda, - **Program rada „Sportski objekti“ d.o.o. za 2016. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada i programi rada sa predlozima odluka o davanju saglasnosti na programe rada** **javnih ustanova**: **Kulturno informativni centar „Budo Tomović“, Kulturno informativni centar „Zeta“ Golubovci, Kulturno informativni centar „Malesija“ Tuzi, Narodna biblioteka „Radosav Ljumović“, Muzeji i galerije Podgorice, Gradsko pozorište, Javne ustanove za smještaj, rehabilitaciju i resocijalizaciju korisnika psihoaktivnih supstanci, Javne ustanove za brigu o djeci „Dječji savez“** i **Javne ustanove Dnevni centar za djecu i omladinu sa smetnjama i teškoćama u razvoju.**

U zajedničkoj raspravi o navedenim materijalima, učestvovali su **Kolja Ljuljđuraj,** **Slaviša Čurović,** **dr Nebojša Kavarić, dr Đorđe Suhih** i **Božidar Markuš.**

U diskusijama je ocijenjen vidan napredak u oblasti kulture i u tome značajan doprinos sekretarke za kulturu Nele Savković, kao i direktorice Gradskog pozorišta Ivane Mrvaljević, koja je uspjela da napravi ozbiljan repertoarski iskorak. Podržano je izdvajanje budžetkih sredstava za kulturu, a diskutovano je i o izgradnji zgrade Gradskog pozorišta i sadržajima koji su predviđeni Programom rada te javne ustanove. U vezi sa Programom rada Javne ustanove KIC „Malesija“ kritikovano je što nije predviđeno održavanje karnevala u Tuzima.

Tokom rasprave, odbornik **Čurović** je saopštio da će glasati za predložene programe javnih ustanova.

 Poslije zaključenja rasprave, prešlo se na izjašnjavanje.

 -Skupština je jednoglasno, sa 33 glasa “za”, usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada „Sportski objekti“ d.o.o. Podgorica za 2016. godinu;

-Skupština je jednoglasno, sa 33 glasa “za”, usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada JU Kulturno informativni centar „Budo Tomović“ Podgorica za 2016. godinu;

 -Skupština je jednoglasno, sa 32 glasa “za”, usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada JU Kulturno informativni centar „Zeta“ Golubovci za 2016. godinu;

 -Skupština je jednoglasno, sa 32 glasa “za”, usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada JU Kulturno informativni centar „Malesija“ Tuzi za 2016. godinu;

 -Skupština je jednoglasno, sa 33 glasa “za”, usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada JU Narodna biblioteka „Radosav Ljumović“ za 2016. godinu;

-Skupština je jednoglasno, sa 32 glasa “za”, usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada JU Muzeji i galerije Podgorice za 2016. godinu;

-Skupština je jednoglasno, sa 33 glasa “za”, usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada JU Gradsko pozorište za 2016. godinu;

-Skupština je jednoglasno, sa 32 glasa “za”, usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada Javne ustanove za smještaj, rehabilitaciju i resocijalizaciju korisnika psihoaktivnih supstanci – Podgorica za 2016. godinu;

 -Skupština je jednoglasno, sa 31 glasom “za”, usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada Javne ustanove za brigu o djeci „Dječji savez“ Podgorica za 2016. godinu;

 -Skupština je jednoglasno, sa 31 glasom “za”, usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada Javne ustanove Dnevni centar za djecu i omladinu sa smetnjama i teškoćama u razvoju – Podgorica za 2016. godinu.

Sa ovim je dnevni red sjednice iscrpljen.

Odbornička pitanja su postavljena u pisanoj formi.

Sjednica je završena u 13,35 časova.

ODBORNIČKA PITANJA

**Dragan Ivanović:**

1. Ko su investitori koji grade stambene objekte u ulici Braće Ribar na Koniku? Pri kraju pomenute ulice sa lijeve strane u pravcu supermarketa Laković od pravca grada, gradi se nekoliko objekata. Građane Konika interesuje da li imaju građevinske dozvole, da li je, pored stambene, predviđena neka druga namjena, kao i ko su investitori.

 2. U parku Zlatica, neposredno uz ulicu Branka Ćopića, ima podignut balon za fudbal i kafić pored njega. Pitam, kome je ovo zemljište u parku dato pod zakup i po kom osnovu?

**Mitar Vuković:**

 1. Da li je planirano iz sredstava za nekategorisane puteve rekonstrukcija putnog pravca Stanjevića rupa-zaseok Popovići u Mjesnoj zajednici Stijena, u dužini 350 m?

**Luka Rakčević:**

 1. Kada je investitor „Normal tours“ kupio zemljište u okviru DUP-a „Rekreativno-kulturna zona na obali rijeke Morače-južni dio“ i za koju cijenu? Da li je, za izgradnju poslovnog objekta na urbanističkoj parceli UP9, zona B (koju čine katastarske parcele broj: 1272/2, 1272/3, 1268/9, 1268/10, 1268/11, 1268/12, 1268/14 i 1275/30 KO Podgorica) u zahvatu gore navedenog DUP-a, plaćena naknada za komunalno opremanje i u kom iznosu? Koja je predviđena spratnost navedenog poslovnog objekta? Da li, uzimajući u obzir blizinu vrijednog arhitektonskog zdanja hotela „Podgorica“, navedeni poslovni objekat narušava „duh mjesta“? Da li likovno i oblikovno rješenje nevedene građevinske strukture svojim izrazom doprinosi opštoj slici i doživljaju gradskog centra, svojom reprezentativnošću i kvalitetom obrade i izrade? Da li se, pri detaljnijoj razradi projektne dokumentacije, arhitektonski izraz objekata dopunio sa arhitektonskim elementima ovog podneblja i uklopio u arhitektoniku „duha mjesta“?Molim Vas da mi, s odgovorom na odborničko pitanje, dostavite i konkursnu dokumentaciju i predložena konkursna rješenja, sa konkursa iz 2013. godine.

 2. Koje hale i koji dio zemljišta bivše fabrike „Radoje Dakić“ su prodate, kojim kupcima i po kojim cijenama?

**Vladimir Čađenović:**

 1. Koliko su organi Glavnog grada, privredna društva i javne ustanove čiji je osnivač Glavni grad, pojedinačno za svaki subjekat tzražim odgovor, potrošili u 2015. godini , sredstava za objavljivanje oglasa, odluka, nacrta akata u dnevnim listovima i da li su za ovu javnu nabavku sprovodili postupak propisan Zakonom o javnim nabavkama? Ovo pitanje se ne odnosi na usluge oglašavanja obavještenja o postupcima javnih nabavki u medijima (član 3 Zakona o javnim nabavkama).

 2. Da li je planirano asfaltiranje putnog pravca Stravče-Brskut i ako jeste, kada je planiran početak radova?

**Vladimir Vujović:**

 1. Kada će Glavni grad otpočeti sa uređenjem dječijeg igrališta kod restorana „Leonardo“, u ulici Svetozara Markovića, dječijeg igrališta u ulici Vasa Raičkovića i uređenje terena i igrališta iza pijace „Venom“, kao i da li se planira uređenje novih zelenih površina, dječijih igrališta i neophodnih parking prostora kako bi se stvorili približno isti uslovi življenja, uskraćeni građanima ovog područja građevinskom ekspanzijom u zadnjih 15 godina?

 2. Što će Glavni grad učinjeti da zaštiti državnu imovinu od uzurpacije i spriječi divlju gradnju na području KO Velje brdo (orjentacije radi) pored katastarskih parcela br. 530, 531 i 532 i da li će Gradonačelnik predložiti Skupštini donošenje detaljnog urbanističkog plana za ovo područje kako bi se uveo red i zaštitili interesi Glavnog grada na zakonit način radi planskog korišćenja ovog dragocjenog prostora?

**Zdenka Popović:**

1.Kako je Glavni grad obezbijedio novčana sredstva za finansiranje troškova organizacije dočeka Nove 2016. godine, na Trgu Republike? Ko su donatori, u kom iznosu su donirali novčana sredstva (dati pregled pojedinačno), da li su ta novčana sredstva uplaćena na račun Budžeta i ako nisu, da li su uplaćena na račune učesnika programa? Da li su ugovori zaključeni i ovjereni od strane notara i dostavljeni Poreskoj upravi?

**S E K R E T A R, PREDSJEDNIK SKUPŠTINE,**

**Veselin Vukčević dr Đorđe Suhih**