# ZAPISNIK

**Sa osamnaeste sjednice Skupštine Glavnog grada-Podgorice, održane 22 i 23. decembra 2016. godine, u zgradi Skupštine Glavnog grada - Podgorice, sa početkom u 10,00 časova**

Sjednicu je otvorio predsjednik Skupštine, **dr Đorđe Suhih** i konstatovao da je prisutno 35 odbornika i da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje.

Obavijestio je da su odsustvo sa sjednice najavili: **Nikola Bajčetić, Aleksandar Sekulić, Čel Ismailisufi, Zoran Lakušić, Branka Bešović, Slaviša Čurović** i **Boris Pejović.**

U uvodnom dijelu, predsjednik **Suhih** je informisao da su na sjednicu pozvani gradonačelnik Glavnog grada, zamjenici gradonačelnika, glavni administrator, starješine organa uprave, rukovodioci javnih i drugih službi čiji je osnivač Skupština Glavnog grada i predsjednici gradskih opština, da nije bilo prijavljenih kandidata na javni poziv za učešće nevladinih organizacija na ovoj sjednici, te da sjednicu prate akreditovani predstavnici medija.

**Predsjednik Suhih** je obavijestio da su prije početka sjednice odbornicima uručeni tableti za elektronsku dostavu materijala za sjednice Skupštine, sa mogućnošću dostavljanja štampanog materijala predsjednicima klubova odbornika.

Zatim se prešlo na davanje odgovora na odbornička pitanja sa prethodne sjednice.

Uz napomenu predsjednika **Suhiha** da je na prošloj sjednici postavljeno samo jedno pitanje, **Oliver Marković,** v.d. sekretara Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine, dao je odgovor na odborničko pitanje **Momčila Vujoševića**, koje se odnosi na uređenje dijela Trga nezavisnosti i prostora u najužem centru grada.

Odbornik **Vujošević** je postavio sljedeće *dopunsko pitanje:*

„Može li se odrediti rok kada će biti urađena ova planska dokumantacija i kada bi moglo da se počne sa radom? Kada da očekujemo upotrebnu dozvolu za ovu salu?“

Zatim se prešlo na Zapisnik sa XVII sjednice Skupštine.

-Skupština je usvojila Zapisnik sa XVII sjednice Skupštine, bez primjedbi (glasalo je 30 odbornika: 30 za)*.*

U vezi sa utvrđivanjem dnevnog reda, predsjednik **Suhih** je saopštio da su Predlog dnevnog reda i materijali odbornicima dostavljeni sa Sazivom za sjednicu, osim za tačku 4. **Izvještaj o stanju uređenja prostora Glavnog grada Podgorice za 2016.godinu** i za tačku 17. **Predlog odluke o davanju saglasnosti za zaključivanje Ugovora o sponzorstvu i upravljanju Fudbalskim klubom “Budućnost” AD Podogrica,** koji su naknadnodostavljeni, kao i materijal za tačku **Izbor i imenovanja**.

Takođe je saopštio je da su, vezano za predložene tačke dnevnog reda, kao dopuna materijala, odbornicima dostavljeni:

-**Mišljenje Gradonačelnika** povodom Predloga odluke o izmjeni Odluke o postavljanju, građenju i uklanjanju privremenih objekata montažnog karaktera na teritoriji Glavnog grada *(* *za tačku 9 predloženog dnevnog reda);*

*-***dopuna materijala za tačke 37, 38** i **39** predloženog dnevnog reda (odluke upravnih odbora o donošenju programa rada za 2017. godinu, sa predlozima odluka o davanju saglasnosti: Javne ustanove za smještaj, rehabilitaciju i resocijalizaciju korisnika psihoaktivnih supstanci, Javne ustanove za brigu o djeci “Dječji savez” i Javne ustanove Dnevni centar za djecu i omladinu sa smetnjama i teškoćama u razvoju);

-**Saglasnost Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja –Uprave za vode,** na Predlog operativnog plana zaštite od štetnog dejstva voda za vode od značaja za Glavni grad-Podgoricu za 2017. godinu *(za tačku 41 predloženog dnevnog reda);*

*-*izvještaji nadležnih radnih tijela.

S obzirom da Vlada Crne Gore nije dostavila saglasnost na Predlog odluke o komunalnoj naknadi, predsjednik **Suhih** je konstatovaoda nijesu ispunjeni uslovi da Skupština razmatra Predlog ove odluke, te da se, shodno tome, tačka 3. ***Predlog odluke o komunalnoj naknadi,*** izostavlja iz predloženog dnevnog reda.

Takođe je saopštio da su odbornicima, sa dopunskim materijalom za sjednicu, dostavljena dva predloga za razmatranje ***po hitnom postupku:***

-Predlog odluke o prodaji građevinskog zemljišta u zahvatu DUP-a “Agroindustrijska zona”, Zona III, PPJ5, cjelina “A” u Podgorici, i

-Predlog odluke o davanju saglasnosti za zasnivanje stvarne službenosti na neodređeno vrijeme u dijelu kat. parcele broj 1690/1 KO Tološi.

Saglasno članu 117 stav 2 Poslovnika, o predlozima za donošenje odluka po hitnom postupku, Skupština je odlučila bez rasprave.

***-***Skupština je usvojila predlog da se u dnevni red **po hitnom postupku** uvrsti ***Predlog odluke o prodaji građevinskog zemljišta u zahvatu DUP-a “Agroindustrijska zona”, Zona III, PPJ5, cjelina “A” u Podgorici*** (glasao je 41 odbornik: 31 za, 10 protiv);

-Skupština je usvojila predlog da se u dnevni red **po hitnom postupku** uvrsti ***Predlog odluke o davanju saglasnosti za zasnivanje stvarne službenosti na neodređeno vrijeme u dijelu kat. parcele broj 1690/1 KO Tološi*** (glasalo je 44 odbornika: 30 za, 14 protiv).

Skupština je prihvatila predlog predsjednika **Suhiha** da se navedeni predlozi odluka uvrste u dnevni red poslije 16 tačke predloženog dnevnog reda (glasalo je 39 odbornika: 31 za, 8 protiv).

Nakon toga, odbornica **doc.dr Branka Bošnjak** je tražila objašnjenje kako je gradonačelnik dostavio na usvajanje predloge za donošenje detaljnih urbanističkih planova, koji su na dnevnom redu sjednice, s obzirom na njegovu izjavu u tv emisiji „Živa istina“ da Glavni grad nema nikakve veze sa detaljnim urbanističkim planovima.

S obzirom da gradonačelnik nije prisustvovao ovom dijelu sjednice, nastavilo se sa predlozima za izmjenu dnevnog reda.

Odbornik **Momčilo Vujošević** je predložio da se iz predloženog dnevnog reda izostavi tačka ***9. Predlog odluke o izmjeni Odluke o postavljanju, građanju i uklanjanju privremenih objekata montažnog karaktera na teritoriji Glavnog grada –Podgorice***, iz razloga koji su saopšteni u mišljenju Gradonačelnika povodom Predloga ove odluke. Istovremeno je odborniku **dr Nerminu Abdiću,** u ime svih odbornika, čestitao na javnom priznanju Glavnog grada-Nagradi „19. decembar“.

Povodom predloga odbornika **Vujoševića,** odbornik **Vladimir Čađenović** i odbornice **doc. dr Branka Bošnjak** i **Biljana Genić** su zahtijevali da Skupština raspravlja o Predlogu odluke, kojom se predlaže da se iz Odluke o postavljanju, građenju i uklanjanju privremenih objekata montažnog karaktera na teritoriji Glavnog grada-Podgorice, bazne stanice sa pratećom opremom brišu kao privremeni objekti. Pri tome je istaknuto da su bazne stanice trajni objekti i da odobrenje za njihovo postavljanje treba da izdaje Sekretarijat za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine, na osnovu planskih dokumenata, a ne Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj, te da iza Predloga stoji i peticija 1050 građana za uklanjanje bazne stanice u Tološima, kao i mišljenja stručnjaka. Odbornik **Vladimir Vujović** je zahtijevao da obrazloženja svojih predloga daju odbornik Momčilo Vujošević (predlog da se izostavi tačka 9) i Vladimir Čađenović (kao predstavnik predlagača odluke). Tim povodom je proceduralno reagovao odbornik **Nenad Vujošević** da odbornik Momčilo Vujošević nije u obavezi da daje dodatna obrazloženja i da predlog treba dati na izjašnjavanje.

Obrazloženje zbog čega ne treba mijenjati Odluku o postavljanju, građenju i uklanjanju privremenih objekata montažnog karaktera na teritoriji Glavnog grada-Podgorice, dao je **Marko Rakočević**, sekretar Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj, pri čemu je naveo da važećom Odlukom nije prekršena nijedna zakonska odredba, da nema valjanih dokaza da predmetne bazne stanice emituju štetna zračenja ili da su opasna po zdravlje ljudi, te da bi se izmjenom Odluke stvorila apsolutna biznis barijera. Komentar sekretara Rakočevića da iza svega stoji politička pozadina, odnosno podređivanje opšteg interesa interesu pojedinca, bio je predmet kritike odbornika **prof. dr Gorana Radonjića** i **Vladimira Čađenovića,** kao i odbornica **doc. dr Branke Bošnjak** i **Biljane Genić**, sa ocjenom da su date neprimjerene kvalifikacije na račun građana. Pri tome odbornik **Čađenović** je istakao da je Odluka čije se izmjene predlažu, nezakonita, te da se podnijetim Predlogom odluke vrši njeno usaglašavanje sa Zakon o uređenju prostora i izgradnji objekata koji ne poznaje baznu stanicu kao privremeni objekat. Sa navodima sekretara Rakočevića neslaganje je izrazio i odbornik **prof. dr Vladimir Komnenić**, u dijelu komentara oko uticaja elektromagnetnih polja baznih stanica na zdravlje građana. Takođe je podržao opciju da odbornik Vujošević povuče predlog da se iz dnevnog reda izostavi Predlog odluke o izmjeni Odluke o postavljanju, građanju i uklanjanju privremenih objekata montažnog karaktera na teritoriji Glavnog grada –Podgorice.

Na komentar odbornika Komnenića proceduralno je reagovao odbornik **dr Nermin Abdić.**

Pošto nije bilo drugih predloga za izmjenu dnevnog reda, prešlo se na glasanje o predlogu odbornika Vujoševića za izostavljanje tačke 9 iz predloženog dnevnog reda.

O navedenom predlogu odbornici su, na zahtjev opozicionih odbornika, glasali po prozivci, koju je vršio sekretar Skupštine, **Veselin Vukčević.**

-Skupština je, sa 30 glasova “za” i 17 “protiv”, bez “uzdržanih” glasova, prihvatila predlog da se iz predloženog dnevnog reda izostavi tačka 9. Predlog odluke o izmjeni Odluke o postavljanju, građanju i uklanjanju privremenih objekata montažnog karaktera na teritoriji Glavnog grada –Podgorice.

-Skupština je, sa 30 glasova „za“ i 15 “protiv”, bez “uzdržanih” glasova, utvrdila sljedeći-

**D n e v n i r e d:**

1. Predlog programa rada Skupštine Glavnog grada-Podgorice za 2017. godinu;
2. Predlog odluke o Budžetu Glavnog grada - Podgorice za 2017. godinu;
3. Izvještaj o stanju uređenja prostora Glavnog grada Podgorice za 2016. godinu*;*
4. Predlog odluke o donošenju Lokalne studije lokacije „Cijevna planska jedinica 2.5“ u Podgorici;
5. Predlog odluke o donošenju Lokalne studije lokacije „Centralno groblje Golubovci“ u Podgorici;
6. Predlog odluke o donošenju izmjena i dopuna Detaljnog urbanističkog plana „Stambena zajednica VII – Stara Varoš“ u Podgorici*;*
7. Predlog odluke o donošenju izmjena i dopuna Detaljnog urbanističkog plana „Pobrežje -zona G“ u Podgorici;
8. Predlog odluke o donošenju Plana upravljanja komunalnim i neopasnim građevinskim otpadom u Glavnom gradu Podgorica za period 2016 – 2020.godine;
9. Predlog odluke o učešću Glavnog grada Podgorice u realizaciji sistema uvođenja elektronske naplate vozne karte u linijskom gradskom i prigradskom prevozu putnika u Glavnom gradu zajedničkim ulaganjem u formi javno-privatnog parterstva;
10. Predlog odluke o davanju na korišćenje, bez naknade, zemljišta za fudbalske terene u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana „Konik - Stari Aerodrom III“, izmjene i dopune u Podgorici*;*
11. Predlog odluke o davanju na korišćenje, bez naknade, zemljišta za fudbalski teren u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana “Konik-sanacioni plan“ u Podgorici;
12. Predlog odluke o davanju saglasnosti za sporazumno rješavanje imovinsko pravnih odnosa između Glavnog grada Podgorice i Lazović Aleksandra iz Podgorice;
13. Predlog odluke o davanju saglasnosti za sporazumno rješavanje imovinsko pravnih odnosa između Glavnog grada Podgorice, sa jedne strane, i Lazović Sanje, Lazović Sandre, Lazović Saše i Lazović Vere iz Podgorice, sa druge strane;
14. Predlog odluke o davanju saglasnosti za zasnivanje stvarne službenosti na neodređeno vrijeme na dijelu katastarske parcele 2090/964, 7893/15 i 5471/2 KO Podgorica;
15. Predlog odluke o prodaji građevinskog zemljišta u zahvatu DUP-a “Agroindustrijska zona”, Zona III, PPJ5, cjelina “A” u Podgorici;
16. Predlog odluke o davanju saglasnosti za zasnivanje stvarne službenosti na neodređeno vrijeme u dijelu kat. parcele broj 1690/1 KO Tološi;
17. Predlog odluke o davanju saglasnosti za zaključivanje Ugovora o sponzorstvu i upravljanju Fudbalskim klubom “Budućnost” AD Podogrica;
18. Predlog odluke o produženju primjene Odluke o umanjenju iznosa zakupnine poslovnog prostora u vlasništvu Glavnog grada – Podgorice i Odluke o dodatnom umanjenju iznosa zakupnine poslovnog prostora u vlasništvu Glavnog grada - Podgorice;
19. Predlog dopune Programa podizanja spomen – obilježja za 2016. godinu;
20. Program rada „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o Podgorica za 2017. godinu; sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
21. Program rada „Čistoća“ d.o.o. Podgorica za 2017. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
22. Program rada „Deponija“ d.o.o. Podgorica za 2017. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
23. Program rada „Tržnice i pijace“ d.o.o. Podgorica za 2017. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na program rada;
24. Program rada „Komunalne usluge“ d.o.o. Podgorica za 2017. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
25. Program rada „Pogrebne usluge“ d.o.o. Podgorica za 2017. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
26. Program rada „Zelenilo“ d.o.o. Podgorica za 2017. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
27. Program rada „Parking servis Podgorica“ d.o.o. Podgorica za 2017. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na program rada;
28. Program rada Agencije za stanovanje d.o.o. Podgorica za 2017. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
29. Program rada „Putevi“ d.o.o. u reorganizaciji Podgorica za 2017. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
30. Program rada „Sportski objekti“ d.o.o. Podgorica za 2017. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
31. Program rada Javne ustanove Kulturno-informativni centar „Budo Tomović“ za 2017. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
32. Program rada Javne ustanove Kulturno-informativni centar „Zeta“ Golubovci za 2017. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
33. Program rada Javne ustanove Kulturno-informativni centar „Malesija“ Tuzi za 2017. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
34. Program rada Javne ustanove Muzeji i galerije Podgorice za 2017. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
35. Program rada Javne ustanove Narodna biblioteka „Radosav Ljumović“ Podgorica za 2017. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
36. Program rada Javne ustanove Gradsko pozorište Podgorica za 2017. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
37. Program rada Javne ustanove za smještaj, rehabilitaciju i resocijalizaciju korisnika psihoaktivnih supstanci Podgorica za 2017.godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
38. Program rada Javne ustanove za brigu o djeci „Dječji savez“ Podgorica za 2017. godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
39. Program rada Javne ustanove Dnevni centar za djecu i omladinu sa smetnjama i teškoćama u razvoju Podgorica za 2017.godinu, sa Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Program rada;
40. Predlog odluke o davanju saglasnosti na Završni račun finansijskog plana Gradske opštine Golubovci za 2015. godinu;
41. Predlog Operativnog plana zaštite od štetnog dejstva voda za vode od značaja za Glavni grad-Podgoricu za 2017. godinu;
42. Informacija o aktivnostima na podsticanju razvoja poljoprivrede i ruralnih područja Glavnog grada – Podgorice u 2016.godini;
43. Informacija o prenosu prava svojine na građevinskom zemljištu Glavnog grada u slučaju dokompletiranja urbanističke parcele koja je u svojini pravnog ili fizičkog lica i
44. Izbor i imenovanja.

Prije prelaska na rad po utvrđenom redosljedu, proceduralno je reagovao odborinik **Mitar Vuković,** vezano za potrebu ostvarivanja radio prenosa sjednice Skupštine.

U vezi sa **PRVOM TAČKOM** dnevnog reda- **Predlogom programa rada Skupštine Glavnog grada-Podgorice za 2017. godinu,** dopusko obrazloženje Predloga programa dao je **Veselin Vukčević,** sekretar Skupštine.

Pitanja su postavili **Vladimir Čađenović,** **Mitar Vuković** i **Vladimir Vujović.**

Na pitanje odbornika Vukovića, vezano za stanje u mjesnim zajednicama i na pitanje odbornika Vujovića, vezano za teme koje je Skupština razmatrala mimo Programa rada u prethodnoj godini, odgovor je dao predsjednik **Suhih,** dok je na pitanje odbornikaČađenovića, vezano za nerealizovane teme iz Programa rada prethodne godine, odgovor dao **Veselin Vukčević,** sekretar Skupštine.

Po ovoj tački dnevnog reda diskutovali su **Vladimir Čađenović, Vladimir Vujović, doc. dr Branka Bošnjak, Luka Rakčević, prof. dr Goran Radonjić, Dragan Ivanović** i **Mitar Vuković.** Diskusije opozicionih odbornika većinom su bile usmjerene na kritiku predloženog programa, sa ocjenom da se ne planira dobro, jer Skupština ne realizuje više od 1/3 tema iz Programa, a razmatra veliki broj tema koje nijesu planirane ovim aktom. Neprihvatanje tema koje su za Program rada 2017. godine predložili Klub odbornika „Mladost. Mudrost.Hrabrost“-Mr Aleksa Bečić“ i Udruženje mladih sa hedikepom, kao i razlozi iz kojih teme nijesu prihvaćene, bilo je predmet diskusija više diskutanata. Posebno je kritikovano obrazloženje za neprihvatanje određenog broja predloženih tema da nijesu u nadležnosti Glavnog grada, kao što su teme iz oblasti obrazovanja, zatim stanje javnog reda i mira, stanje kriminaliteta, maloljetničke delikvencije i druge životne teme. Pri tome je istaknuto da se sjednice Skupštine održavaju rijetko i sa obimnim dnevnim redom, što se reflektuje na kvalitet rada. Komunikacija sa građanima je ocijenjena na veoma niskom nivou, uključujući i javne rasprave o nacrtima akata koje Skupština donosi, a u pogledu informisanosti građana o radu Skupštine, istaknut je značaj uspostavljanja radio i tv prenosa sjednica i u tom kontekstu komentarisano odbijanje predloga navedenog kluba odbornika da se u Program rada uvrstiPredlog odluke o direktnim radio prenosima sjednica Skupštine. Značajan dio rasprave bio je posvećen usaglašavanju Statuta sa Zakonom o Glavnom gradu i razlozima iz kojih se kasni sa tim, kao i razlozima iz kojih nije realizovana Odluka o mjesnim zajednicima. Takođe je ukazano na kršenje odredaba Statuta koje se odnose na obavezu dostavljanja obavještenja o pitanjima koja se odnose na poslove iz okvira prava i dužnosti Glavnog grada, po zahtjevima odbornika. Određeni broj odbornika je ktritikovao što predloženim programom nije obuhvaćena i izmjena Odluke o naknadama odbornicima, s obzirom da postoji zakonski osnov za povećanje tih naknada.

Tokom rasprave, pravo na repliku koristio je **Božidar Markuš**, povodom diskusije odbornika Vladimira Vujovića.

-Skupština je usvojila Predlog programa rada Skupštine Glavnog grada-Podgorice za 2017. godinu (glasalo je 46 odbornika: 29 za, 17 protiv).

Nakon prelaska na **DRUGU TAČKU** dnevnog reda - **Predlog odluke o Budžetu Glavnog grada - Podgorice za 2017. godinu,** proceduralno je reagovao odbornik **Vladimir Čađenović,** što sjednici ne prisustvuje gradonačelnik kao predlagač Budžeta i postavio pitanje, kako je naveo, nelegalnog v.d. stanja sekretara Sekretarijata za finansije, **mr Miomira Jakšića**.

Dopunsko obrazloženje predloženog Budžeta, dao je predstavnik predlagača **mr Miomir Jakšić**, v.d. sekretara Sekretarijata za finansije.

Pitanja su postavili **Kolja Ljuljđuraj, Vladimir Čađenović, Mitar Vuković, Miodrag Bešović, doc. dr Branka Bošnjak, Maja Vučelić, Dragutin Klikovac, Vladimir Vujović, prof. dr Vladimir Komnenić, Tatjana Perović** i **Vojin Vuletić.**

Na postavljena pitanja, odgovor je dao **mr Miomir Jakšić**, v.d. sekretara Sekretarijata za finansije.

U raspravi o Predlogu Budžeta Glavnog grada, učestvovali su: **Momčilo Vujošević, Zdenka Popović, Luka Rakčević, Kolja Ljuljđuraj, Vladimir Vujović, Mitar Vuković, prof. dr Goran Radonjić, doc. dr Branka Bošnjak** i **Dragan Ivanović** i **Vladimir Čađenović.**

Odbornik **Momčilo Vujošević** je pozitivno ocijenio predloženi budžet za 2017. godinu i istakao da je politika finansiranja Glavnog grada zadnjih godina zasnovana na stabilnim izvorima u ostvarenju bilansne ravnoteže, da su prihodi ostvarili blagi rast, dok su tekući rashodi bilježili stalni pad, čime su stvoreni uslovi da organi i institucije Glavnog grada uredno funkcionišu i pružaju usluge građanima. Naveo je da su planirani prihodi u 2017. godini 3,6 % veći u odnosu na 2016. godinu, čime se nastavlja trend rasta prihoda, te da je predviđeno dalje smanjenje svih vidova potrošnje. Posebno pozitivno je ocijenio dalje ulaganje u projekte, tj. stvaranje uslova za završetak započetih projekata, kao i za izgradnju kapitalnih objekata u 2017 godini kao što su: Gradsko pozorište, nadkrivanje bazena u Sportskom centru „Morača“, treća faza mimi obilaznice oko Golubovaca, nastavak izgradnje vodovodnih sistema u gradskim opštinama Tuzi i Golubovci.

S druge strane, opšta ocjena i kritika opozicionih odbornika koji su učestvovali u raspravi, je da predloženi budžet nije razvojni, već potrošački i da neće doprinijeti poboljšanju uslova života građana. O Predlogu budžeta raspravljalo se i sa stanovišta nalaza, odnosno sugestija Izvještaja Državne revizorske institucije, a kritikom je obuhvaćeno i mišljenje Ministarstva finansija na Nacrt budžeta, kako zbog potpisa od strane generalnog direktora (a ne ministra), tako i zbog sadržaja ovog akta. Uvećanje primitaka u odnosu na prethodnu godinu za 3, 66 %, komentarisano je u kontekstu prenijetih sredstava iz prošle godine od 14% , što je bilo predmet kritike od strane više diskutanata. Ukazano je na pojedinačne kapitalne projekte iz izbornog programa Demokratske partije socijalista koji nijesu realizovani. Od strane više odbornika komentarisana su planirana sredstva za bruto zarade i doprinose zaposlenih u adminstraciji, planirani transfer sredstava javnim službama i ustanovama, izdvajanja za jednokratna socijalna davanja, troškovi javne kuhinje, sredstva za kupovinu knjiga, za održavanje softvera, za isplatu ugovora o djelu i druge pojedinačne stavke. Takođe je istaknuto da je potrebno uvesti naknade matičarima i povećati naknade odbornicima, a primjedba je data i na određivanje prioriteta u okviru raspoloživih sredstava u kompletnom budžetu. Ocijenjeno je da Predlog budžeta, kao i prethodnih godina, nije dovoljno transparentan i da sadrži dosta stavki koje nose prefiks ostale (naknade, usluge, transferi), a kritikovano je i što struktura kapitalnog budžeta, odnosno navođenje konkretnih investicionih projekata, nije dio budžeta, već obrazloženja Predloga budžeta, koje se ne objavljuje u Službenom listu i ne obavezuje. Kao presedan je navdeno da su u Budžetu planirani prihodi za koje nema izvora, po osnovu komunalne naknade, jer je Predlog odluke kojom se uvodi ova naknada, skinut sa dnevog reda sjednice, a kao nedomaćinsko ponašanje je istaknuto da se ne troše sredstva iz kapitalnog budžeta, a planiraju prihodi od prodaje zemljišta.

Tokom rasprave, povodom diskusije odbornika Vladimira Vujovića, pravo na repliku koristio je odbornik **Božidar Markuš,** a neslaganje sa diskusijom odbornika Vujovića vezano za prodaju zemljišta, iznio je i odbornik **mr Jovan Rabrenović.**

Završnu riječ dao je predstavnik predlagača **mr Miomir Jakšić**, v.d. sekretara Sekretarijata za finansije.

-Skupština je usvojila Predlog odluke o Budžetu Glavnog grada - Podgorice za 2017. godinu (glasalo je 44 odbornika: 30 za, 14 protiv).

U vezi sa **TREĆOM TAČKOM** dnevnog reda **- Izvještajem o stanju uređenja prostora Glavnog grada Podgorice za 2016. godinu,** pitanjasu postavili **Vladimir Čađenović, Dragan Ivanović, Vladimir Vujović, Mitar Vuković.**

Odgovor na postavljena pitanja dao jepredstavnik predlagača **Oliver Marković**, v.d. sekretara Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine.

Po ovoj tački dnevnog reda diskutovali su: **Luka Rakčević, doc. dr Branka Bošnjak, Mitar Vuković, Vladimir Čađenović, Božidar Markuš, Vladimir Vujović, dr Nebojša Kavarić** i **prof. dr Goran Radonjić.**

U raspravi, opozicioni odbornici su uputili kritiku na račun dosadašnjeg planiranja, u smislu da se prostor bespovratno eksploatiše, bez strategije i bez jasnog pravca razvoja. Istaknuto je da se u centru urbanog planiranja u Podgorici nalazi tržišni interes krupnog kapitala, u kom kontekstu je naveden određeni broj investitora, koji su privilegovani u poslovima izgradnje, odnosno kompanija sa kojima su, kako je navedeno, zaključivani štetni ugovori za Glavni grad. Istaknuto je da građani nemaju načina da učestvuju u urbanom planiranju prostora, da se grad ne razvija ravnomjerno i da ga treba decentralizovati, te da gradska uprava nema viziju Podgorice kao evropskog grada. Više diskutanata je komentarisalo Izvještaj o stanju uređenja prostora sa stanovišta realizacije Programa uređenja prostora za 2016. godinu, sa ocjenom da nije realizovan ni 30%. Nerealizovanje izgradnje kapitalnih objekata, odnosno pijaca na području Tuzi, Zete i naselja Zlatica, koje su odbornici opozicije komentarisali i u kontekstu neispunjenih predizbornih obećanja, bila je tema povodom koje je vođena duža polemika sa odbornicima Demokratske partije socijalista, posebno u dijelu odnosa gradske uprave prema pojedinim područjima, sa fokusom na područje Zete.

Tokom rasprave bilo je više replika i proceduralnih reagovanja koja su odbornici koristili za repliciranje.

Proceduralno su reagovali: **Nenad Vujošević,** povodom pominjanja funkcionera DPS-a od strane odbornice Bošnjak, a nakon toga i povodom kvalifikacija koje je u reagovanju uputila na njegov račun, **dr Nebojša Kavarić,** povodom navoda odbornice Bošnjak vezano za promovisanje biciklizma, zatim **Mitar Vuković**, povodom replike odbornika Božidara Markuša, **Milan Vulević,** kao odgovor na repliku Mitra Vukovića oko potrebe izgradnje pijace u Golubovcima, kao i **Vladimir Vujović** i **prof. dr Goran Radonjić,** kao odgovor na replike odbornika Kavarića.

Replike su koristili: **doc. dr Branka Bošnjak,** povodom navoda odbornika Nenada Vujoševića, **Božidar Markuš,** na diskusiju odbornika Mitra Vukovića, **dr Đorđe Suhih,** povodom diskusije odbornika Rakčevića i **dr Nebojša Kavarić**, na navode odbornice Bošnjak, odbornika Vujovića i odbornika Radonjića.

U završnoj riječi, **Oliver Marković**, v.d. sekretara Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine je istakao da je Izvještaj o stanju uređenja prostora urađen po propisanoj metodologiji, da sadrži sve elemente koji su propisani i pojasnio razliku ovog dokumenta u odnosu na Izvještaj o realizaciji Programa uređenja prostora, za koji, po odredbama Zakona o uređenju prostora, nema obaveze izrade.

***-***Skupština je usvojila Izvještaj o stanju uređenja prostora Glavnog grada Podgorice za 2016. godinu (glasao je 41 odbornik: 29 za, 11 protiv i 1 uzdržan).

U vezi sa **ČETVRTOM TAČKOM** dnevnog reda - **Predlogom odluke o donošenju Lokalne studije lokacije „Cijevna planska jedinica 2.5“ u Podgorici,** predsjednik **Suhih** jesaopštio da je obrađivač ove Studije lokacije „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ a.d. iz Podgorice.

Koncept navedenog planskog domumenta, u ime obrađivača, prezentovao jearhitekta **Damir Tuzović.**

Po ovoj tački dnevnog reda nije bilo pitanja, niti diskusije.

- Skupština je usvojila Predlog odluke o donošenju Lokalne studije lokacije „Cijevna planska jedinica 2.5“ u Podgorici (glasalo je 37 odbornik: 29 za i 8 uzdržanih).

Shodno ranijem dogovoru sa predsjednicima klubova odbornika, predsjednik **Suhih** je u 18,40 časova prekinuo sjednicu i odredio nastavak za sjutradan u 10 časova.

**Sjednica je nastavljena 23.decembra 2016. godine, sa početkom u 10 časova.**

Predsjednik Skupštine, **dr Đorđe** **Suhih** je konstatovao da početku nastavka sjednice prisustvuje 33 odbornika, te da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje Skupštine.

U vezi sa **PETOM TAČKOM** dnevnog reda- **Predlogom odluke o donošenju Lokalne studije lokacije „Centralno groblje Golubovci“ u Podgorici,** predsjednik **Suhih** je podsjetio da su obrađivači Studije lokacije „Winsoft“ d.o.o. i „CAU – Centar za arhitekturu i urbanizam“ d.o.o.

U ime obrađivača, koncept Studije prezentovao je arhitekta **Srđa Pavićević.**

Po ovoj tački dnevnog reda nije bilo pitanja, niti diskusije.

- Skupština je usvojila Predlog odluke o donošenju Lokalne studije lokacije „Centralno groblje Golubovci“ u Podgorici (glasalo je 33 odbornika: 33 za).

U vezi sa **ŠESTOM TAČKOM** dnevnog reda - **Predlogom odluke o donošenju izmjena i dopuna Detaljnog urbanističkog plana „Stambena zajednica VII – Stara Varoš“ u Podgorici*,*** predsjednik **Suhih** je naveo da je obrađivač Plana konzorcijum preduzeća „RZUP“ a.d., “Plan Plus“ d.o.o., „Geo & Arh Projekt“ d.o.o. iz Podgorice.

U ime obrađivača, koncept Plana prezentovala je arhitektica **Tamara Vučević.**

Pitanja su postavili **Vojin Vuletić**, vezano za fabriku “19. decembar”, koja je u prezentaciji pomenuta i **Vladimir Čađenović**, vezano za spratnost objekata. Odgovor na postavljena pitanja je dala predstavica obrađivača, arhitektica **Vučević.**

- Skupština je usvojila Predlog odluke o donošenju izmjena i dopuna Detaljnog urbanističkog plana „Stambena zajednica VII – Stara Varoš“ u Podgorici (glasalo je 34 odbornika: 31 za i 3 uzdržana).

U vezi sa **SEDMOM TAČKOM** dnevnog reda - **Predlogom odluke o donošenju** **izmjena i dopuna Detaljnog urbanističkog plana „Pobrežje -zona G“ u Podgorici,** predsjednik **Suhih** je saopštio da je obrađivač Plana konzorcijum preduzeća „Winsoft“ d.o.o.,“CAU – Centar za arhitekturu i urbanizam“ d.o.o., „Studio Synthesis architecture design“ d.o.o., „Simes inženjering“ d.o.o. i „Sami Inženjering“ d.o.o. iz Podgorice.

U ime obrađivača, koncept Plana prezentovao je arhitekta **Srđa Pavićević.**

Pitanja su postavili **doc. dr Branka Bošnjak**, vezano za pojašnjenje centralnih djelatnosti i **Vladimir Čađenović**, vezano za planiranu spratnost objekata, a odgovor je dao arhitekta **Srđa Pavićević** .

Po ovoj tački dnevnog reda nije bilo diskusije.

-Skupština je usvojila Predlog odluke o donošenju izmjena i dopuna Detaljnog urbanističkog plana „Pobrežje -zona G“ u Podgorici (glasalo je 35 odbornika: 32 za i 3 uzdržana).

U vezi sa **OSMOM TAČKOM** dnevnog reda - **Predlogom odluke o donošenju Plana upravljanja komunalnim i neopasnim građevinskim otpadom u Glavnom gradu Podgorica za period 2016 – 2020.godine,** dopunsko obrazloženje Predloga dao je predstavnik predlagača **Marko Rakočević,** sekretar Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj.

Pitanje u vezi sa izradom fizibiliti studije za proizvodnju električne energije iz deponijskog bio gasa, postavio je **prof. dr Vladimir Komnenić,** a odgovor je dao zamjenik gradonačelnika, **Časlav Vešović.**

Po ovoj tački dnevnog reda diskutovali su**: Mitar Vuković,** koji je saopštio da će podržati Predlog odluke**,** ali je potencirao problemodlaganja otpada na lokalitetu Duklja i **Vladimir Vujović,** koji je komentarisao pojedinačne segmente iz Plana i u sklopu toga istakao potrebu specijalističkih znanja, kao i kritičkog osvrta na postojeće stanje. Takođe je predložio da se uz obimne materijale dostavlja rezime sa predlogom mjera.

Diskusiju odbornika Vujovića komentarilsali su predsjednik **Suhih** i **Marko Rakočević,** sekretar Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj.

Skupština je usvojila Predlog odluke o donošenju Plana upravljanja komunalnim i neopasnim građevinskim otpadom u Glavnom gradu Podgorica za period 2016 – 2020.godine (glasalo je 36 odbornika: 35 za i 1 uzdržan).

U vezi sa **DEVETOM TAČKOM** dnevnog reda-**Predlogom odluke o učešću Glavnog grada Podgorice u realizaciji sistema uvođenja elektronske naplate vozne karte u linijskom gradskom i prigradskom prevozu putnika u Glavnom gradu zajedničkim ulaganjem u formi javno-privatnog parterstva,** dopunsko obrazloženje dao je predstavnik predlagača **Marko Rakočević,** sekretar Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj.

Pitanja su postavili **Vladimir Vujović**, vezano za cijenu koja će koštati Glavni grad za uvođenje sistemaelektronske naplate vozne karte i iskustva drugih gradova i **Mitar Vuković,** vezano za razloge iz kojih se kasni sa realizacijom ovog projekta.

Na postavljena pitanja odgovor je dao sekretar Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj, **Marko Rakočević.**

U raspravi po ovoj tački dnevnog reda, učestvovali su: **prof. dr Vladimir Komnenić, Maja Vučelić, doc. dr Branka Bošnjak, Momčilo Vujošević, prof. dr Goran Radonjić, Luka Rakčević, dr Đorđe Suhih, Dragan Ivanović, Božidar Markuš, Dragutin Đeković,** menadžer Glavnog grada i **dr Nedžad Drešević**.

Na početku rasprave odbornik **prof. dr Vladimir Komnenić** je saopštio stav Odbora Glavnog grada Socijaldemokratske partije, u kojem su iznijeti argumenti protiv donošenja predložene odluke, kao i svoj komentar o prednostima uvođenja sistema elektronske naplatne vozne karte koje su navedene u obrazloženju Predloga odluke. U dužoj raspravi koja je vođena po ovoj tački dnevnog reda, javni prevoz putnika u Glavnom gradu, okarakterisan je kao velik i dugoročan problem, sa kojim se građani svakodnevno suočavaju, pri čemu je od većine diskutanata akcentovana starost autobusa, njihova neklimatizovanost i nepristupačnost za osobe sa invaliditetom. U sklopu sagledavanja ovog problema, komentarisana je i Studija dugoročnog razvoja javnog gradskog i prigradskog saobraćaja u Podgorici, koju je Skupština Glavnog grada donijela 2011. godine, a kojom je predviđeno uvođenje elektronske vozne karte u linijskom gradskom i prigradskom prevozu putnika u Glavnom gradu. Osavremenjavanju gradskog prevoza i uvođenju elektronske naplate vozne karte data je puna podrška, sa jedinstvenim mišljenjem da prethodno treba nabaviti nove autobuse i u njih ugraditi ovaj sistem naplate karata. Rješavanje pitanja gradskog prevoza putnika, sagledan je sa više aspekata: refleksije legalnog i ilegalnog auto – taksi prevoza na obavlajnje funkcije gradskog prevoza putnika; nedostatka parking prostora i zagušenja saobraćaja, naročito u centru grada; uporednih iskustava iz drugih sredina u uvođenju elektronske naplate karte i oblika organizovanja obavljanja gradskog prevoza putnika (kao javno ili privatno preduzeće); socijalne komponente, odnosno davanja povlastica za studente, siromašne građane, penzionere i invalide; promocije biciklističkog načina prevoza i dr. Istaknuto je da Predlog ove odluke treba podržati, s tim da se za neku od narednih sjednica Skupštine nadležni sekretarijat napravi presjek o stanju u gradskom prevozu Podgorice i da Skupština o tome raspravlja.

Diskusija odbornika **Dreševića** se odnosila na zainteresovanost firme iz Istambula za obavljanje javnog prevoza u Podgorici po principu privatno-javnog partnerstva.

U završnoj riječi sekretar Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj, **Marko Rakočević** je pojasnio da se elektronske karte neće uvesti u stara vozila gradskog prevoza, jer će se tenderom koji će biti raspisan za novi raspored linija, jedan od uslova biti nabavka autobusa koji ispunjavaju evropski standard.

-Skupština je usvojila Predlog odluke o učešću Glavnog grada Podgorice u realizaciji sistema uvođenja elektronske naplate vozne karte u linijskom gradskom i prigradskom prevozu putnika u Glavnom gradu zajedničkim ulaganjem u formi javno-privatnog parterstva (glasalo je 42 odbornika: 29 za i 13 uzdržanih).

Na predlog predsjednika **Suhiha**, Skupština je istovremeno razmatrala **DESETU i** **JEDANAESTU TAČKU** dnevnog reda**: Predlog odluke o davanju na korišćenje, bez naknade, zemljišta za fudbalske terene u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana „Konik - Stari Aerodrom III“, izmjene i dopune u Podgorici** i **Predlog odluke o davanju na korišćenje, bez naknade, zemljišta za fudbalski teren u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana “Konik-sanacioni plan“ u Podgorici.**

Pitanja su postavili **Vladimir Vujović,** vezano za fazu izgradnjestadiona, **Miodrag Bešović,** vezano za korisnike stadionai  **Vladimir Čađenović,** vezano za vlasništvo zemljišta koje se daje Fudbalskom klubu “Ribnica” na korišćenje.

Odgovore na postavljena pitanja dao je predstavnik predlagača **Mladen Ilić,** direktor Direkcije za imovinu, kao i **Momčilo Vujošević**, na pitanje odbornika Bešovića koje se odnosi na korisnike stadiona, dok je zamjenik gradonačelnika **Časlav Vešović** dao pojašnjenja u vezi sa pitanjem vlasništva zemljišta koje se daje FK „Ribnica“ na korišćenje, koje je postavio odbornik Čađenović.

Za odgovore na pitanja odbornika **Miodraga Bešovića** u vezi sa vlasništvom zemljišta na kojem je bio stadion FK „Titeks“ i na pitanje odbornika **Vladimira Čađenovića**, kojim je pravnim poslom zemljište koje se daje na korišćenje FK „Ribnica“, postalo vlasništvo Glavnog grada, predsjednik **Suhih** je uputio na direktnu komunikaciju sa Direkcijom za imovinu.

Osim navedenih pitanja i odgovora, po ovoj tački dnevnog reda nije bilo diskusije.

-Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju na korišćenje, bez naknade, zemljišta za fudbalske terene u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana „Konik - Stari Aerodrom III“, izmjene i dopune u Podgorici (glasalo je 37 odbornika: 35 za i 2 uzdržana).

-Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju na korišćenje, bez naknade, zemljišta za fudbalski teren u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana “Konik-sanacioni plan“ u Podgorici (glasalo je 38 odbornika: 36 za i 2 uzdržana).

Skupština je prihvatila predlog predsjednika **Suhiha** da istovremeno razmatra **DVANAESTU, TRINAESTU I ČETRNAESTU TAČKU** dnevnog reda:

**-Predlog odluke o davanju saglasnosti za sporazumno rješavanje imovinsko pravnih odnosa između Glavnog grada Podgorice i Lazović Aleksandra iz Podgorice;**

**-Predlog odluke o davanju saglasnosti za sporazumno rješavanje imovinsko pravnih odnosa između Glavnog grada Podgorice, sa jedne strane, i Lazović Sanje, Lazović Sandre, Lazović Saše i Lazović Vere iz Podgorice, sa druge strane, i**

**- Predlog odluke o davanju saglasnosti za zasnivanje stvarne službenosti na neodređeno vrijeme na dijelu katastarske parcele 2090/964, 7893/15 i 5471/2 KO Podgorica III.**

Po navedenim tačkama nije bilo pitanja, niti diskusije.

-Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti za sporazumno rješavanje imovinsko pravnih odnosa između Glavnog grada Podgorice i Lazović Aleksandra iz Podgorice (glasalo je 38 odbornika: 38 za).

-Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti za sporazumno rješavanje imovinsko pravnih odnosa između Glavnog grada Podgorice, sa jedne strane, i Lazović Sanje, Lazović Sandre, Lazović Saše i Lazović Vere iz Podgorice, sa druge strane (glasalo je 38 odbornika: 38 za).

-Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti za zasnivanje stvarne službenosti na neodređeno vrijeme na dijelu katastarske parcele 2090/964, 7893/15 i 5471/2 KO Podgorica III (glasalo je 37 odbornika: 36 za i 1 uzdržan).

Zatim se prešlo na **PETNAESTU TAČKU** dnevnog reda-**Predlog odluke o prodaji građevinskog zemljišta u zahvatu DUP-a “Agroindustrijska zona”, Zona III, PPJ5, cjelina “A” u Podgorici,** koja je uvrstena u dnevni red po hitnom postupku.

Predsjednik **Suhih** je podsjetio da je odbornicima dostavljena saglasnost Vlade Crne Gore na otuđenje nepokretnosti koja je predmet Predloga ove odluke, zatim da su nadležni odbori, Odbor za planiranje i uređenje prostora, komunalno-stambenu djelatnost, saobraćaj i zaštitu životne sredine i Odbor za Statut i propise, u pauzi zasijedanja prethodnog dana održali zajedničku sjednicu povodom ove i sljedeće tačke dnevnog reda, koja je, takođe, uvrštena u dnevni red po hitnom postupku i da je Izvještaj sa te sjednice dostavljen odbornicima.

Po ovoj tački dnevnog reda nije bilo pitanja, niti diskusije.

-Skupština je usvojila Predlog odluke o prodaji građevinskog zemljišta u zahvatu DUP-a “Agroindustrijska zona”, Zona III, PPJ5, cjelina “A” u Podgorici (glasalo je 37 odbornika: 28 za i 9 uzdržanih).

U vezi sa **ŠESNAESTOM TAČKOM** dnevnog reda -**Predlogom odluke o davanju saglasnosti za zasnivanje stvarne službenosti na neodređeno vrijeme u dijelu kat. parcele broj 1690/1 KO Tološi,** nije bilo pitanja, niti diskusije.

-Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti za zasnivanje stvarne službenosti na neodređeno vrijeme u dijelu kat. parcele broj 1690/1 KO Tološi (glasalo je 36 odbornika: 28 za, 4 protiv i 4 uzdržana).

U vezi sa **SEDAMNAESTOM TAČKOM** dnevnog reda **- Predlogom odluke o davanju saglasnosti za zaključivanje Ugovora o sponzorstvu i upravljanju Fudbalskim klubom “Budućnost” AD Podogrica,** dopunsko obrazloženje Predloga dao je izvršni direktor FK “Budućnost” AD Podgorica, **Velibor Bošković.**

Pitanja su postavili: **prof. dr Vladimir Komnenić, Vladimir Čađenović, Luka Rakčević, Vladimir Vujović** i **Miodrag Bešović.**

Odbornik **Komnenić** je postavio pitanje da li Glavni grad ima u vlasništvu još neki sportski klub i da li ga dotira, da li je Glavni grad do sada davao sredstva i po kojoj odluci FK ”Budućnost”, te pitanje vezano za poslovanje ovog kluba, odnosno razmatranje godišnjeg izvještaja o poslovanju.

Odbornik **Čađenović** je postavio pitanje kako je firma Normal company odabrana za saradnju sa Glavnim gradom, dok se pitanje odbornika **Luke Rakčevića** odnosilo na sredstva koja su od 2014. godine do sada isplaćena u korist FK ”Budućnost”.

Odbornika  **Vujovića** je interesovalo ko su članovi Skupštine akcionara FK “Budućnost”, a odbornika **Bešovića** koje će pozicije u menadžmentu FK “Budućnost” imati predstavnici Normal company.

Odgovore na postavljena pitanja su dali zamjenik gradonačelnika **Časlav Vešović** i predstavnik Glavnog grada u Skupštini akcionara FK „Budućnost“, **Srđa Raičević.**

Po ovoj tački dnevnog reda diskutovali su **Luka Rakčević, Vladimir Vujović, dr Đorđe Suhih, Dragan Ivanović, Vladimir Čađenović, doc. dr Branka Bošnjak, dr Nermin Abdić, Mitar Vuković, Vojin Vuletić, Nenad Vujošević, mr Jovan Rabrenović, prof. dr Vladimir Komnenić** i **Miodrag Bešović.**

U raspravi, od svih diskutanata je iskazana podrška Fudbalskom klubu “Budućnost”, kao sportskom klubu koji ima tradiciju, s tim što su opozicioni odbornici iskazali kritiku po pitanju upravljanja klubom, koji su ocijenili kao miješanje politike i fudbala. Značajan dio rasprave posvećen je kritici što se Skupština Glavnog grada, kao većinski vlasnik sa 99,98 % akcija, ne informiše o finansijskom poslovanju ovog kluba, uz isticanje da na to obavezuje i finansijska podrška Glavnog grada, kako ustupanjem poslovnih prostora Vladi Crne Gore na ime izmirenja duga za doprinose i poreze Kluba, tako i godišnjim davanjima. Ukazano je na privilegovan položaj ovog kluba u odnosu na druge klubove po pitanju usmjeravanja sredstava klubovima iz Budžeta Glavnog grada, kao i na nepoklapanje zvaničnih podataka o godišnjim donacijama Glavnog grada Fudbalskom klubu “Budućnost”, iskazanih u Izvještajima revizora, sa podacima datim u odgovoru na odbornička pitanja, gdje su ta sredstva prikazana u manjem iznosu. Takođe je ocjenjeno da su izdvajanja Glavnog grada FK “Budućnost” od 400.000 na godišnjem nivou, kako je sporazumom predviđeno, uz korišćenje gradskog stadiona, velika, te da Klub treba da finansiraju oni koji njime upravljaju. Interesovanja opozicionih odbornika je bilo i na koji način je izvršen odabir partnera Normal company za sponzorstvo i upravljanje Fudbalskim klubom “Budućnost”, bez javnog oglašavanja, kao i da li će eventualni sponzor upravljati Klubom na neprofitnoj osnovi.

S druge strane, diskutanti iz koalicije na vlasti su pozitivno ocijenili Ugovor o sponzorstvu i upravljanju Fudbalskim klubom “Budućnost” AD Podogrica, pri čemu su pojedini od njih kritike opozicionih odbornika ocijenili kao priliku za kritiku vlasti. Takođe je istaknuto da se predloženim rješenjem, odnosno Ugovorom o sponzorstvu i upravljanju Fudbalskim klubom “Budućnost”, rešava problem funkcionisanja ovog kluba. Po primjedbama na račun odnosa Glavnog grada prema FK “Budućnost” u smislu davanja veće finasijske podrške u odnosu na ostale fudbalske klubove, obrazloženo je obavezom koja proizilazi iz vlasničke strukture Kluba. Po pitanju zahtjeva za razmatranje izvještaja o finansijskom poslovanju Kluba istaknuto je da ne postoji zakonska obaveza da Skupštini Glavnog grada dostavlja takav izvještaj, s tim što je predsjednik **Suhih** podržao stav da Skupština razmatra izvještaj, dok je zamjenik gradonačelnika, **Časlav Vešović** ove zahtjeve postavio na nivo principa i odnosa prema drugim akcionarskim društavima koja su u vlasništvu Glavnoga grada, za koje opozicioni odbornici ne zahtijevaju dostavljanje izvještaja o poslovanju.

Tokom rasprave, proceduralno su reagovali **Vladimir Vujović,** zbog nedostavljanja Izvještaja o radu i finansijskom poslovanju FK “Budućnost”i **dr Nermin Abdić,** zbog upotijebljenih riječi u kvalifikaciji predmetnog ugovora od strane odbornika Čađenovića.

Pravo na repliku koristili su **Luka Rakčević**, na diskusiju dr Đorđa Suhiha i **dr Nermin Abdić**, na diskuisju odbornika Mitra Vukovića.

Završnu riječ dao je zamjenik gradonačelnika, **Časlav Vešović.**

-Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti za zaključivanje Ugovora o sponzorstvu i upravljanju Fudbalskim klubom “Budućnost” AD Podogrica, sa ispravkom Odbora za Statut i propise (glasao je 41 odbornik: 27 za, 9 protiv i 5 uzdržanih).

U vezi sa **OSAMNAESTOM TAČKOM** dnevnog reda-**Predlogom odluke o produženju primjene Odluke o umanjenju iznosa zakupnine poslovnog prostora u vlasništvu Glavnog grada – Podgorice i Odluke o dodatnom umanjenju iznosa zakupnine poslovnog prostora u vlasništvu Glavnog grada – Podgorice,** nije bilo pitanja, niti diskusije.

-Skupština je usvojila Predlog odluke o produženju primjene Odluke o umanjenju iznosa zakupnine poslovnog prostora u vlasništvu Glavnog grada – Podgorice i Odluke o dodatnom umanjenju iznosa zakupnine poslovnog prostora u vlasništvu Glavnog grada – Podgorice (glasalo je 40 odbornika: 40 za).

Zatim se prešlo na **DEVETNAESTU TAČKU** dnevnog reda - **Predlog dopune Programa podizanja spomen – obilježja za 2016. godinu.**

Odbornik **Vladimir Čađenović** je postavio pitanje u vezi sa predlozima koje je prihvatio Savjet za davanje predloga naziva naselja, ulica i trgova, a nijesu sadržani u dopuni Programa podizanja spomen – obilježja. **Doc. dr Branka Bošnjak** je, kao član Savjeta, pojasnila proceduru utvrđivanja predloga naziva naselja, ulica i trgova, smatrajući da je Predlog programa trebao biti širi, nakon čega je odbornik **Čađenović** predložio da se za sljedeću sjednicu pripremi dopuna Programa. S tim u vezi, odbornik **Nenad Vujošević** je ukazao i na potrebu pribavljanja prethodne saglasnosti mjesnih zajednica na utvrđene predloge naziva ulica.

Po ovoj tački dnevnog reda diskutovao je odbornik **prof. dr Goran Radonjić,** koji je komentarisao obrazloženje predloga za određivanje naziva ulici imenom Borislava Pekića.

-Skupština je usvojila Predlog dopune Programa podizanja spomen – obilježja za 2016. godinu (glasalo je 39 odbornika: 39 za).

Saglasno odredbama Poslovnika, predsjednik **Suhih** je u 15 časova dao polučasovnu pauzu.

U nastavku rada, Skupština je prihvatila predlog predsjednika **Suhiha** da se istovremeno razmatraju materijali od **DVADESETE do DVADESETDEVETE TAČKE** dnevnog reda: **programi rada sa predlozima odluka o davanju saglasnosti na programe rada privrednih društava: „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o., „Čistoća“ d.o.o., „Deponija“ d.o.o., „Tržnice i pijace“ d.o.o., „Komunalne usluge“ d.o.o., „Pogrebne usluge“ d.o.o., „Zelenilo“ d.o.o., „Parking servis Podgorica“ d.o.o., Agencije za stanovanje d.o.o. i „Putevi“ d.o.o.,** s tim da izjašnjavanje bude posebno.

Pitanja vezano za Program rada „Čistoća“ d.o.opostavili su: **Biljana Genić,** (vezano za troškove za kućne ljubimce) i **Miodrag Bešović** (vezano za planiranje postavljanja podzemnih kontejnera), dok se pitanje **Dragana Ivanovića**, odnosilo na Program rada „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o.,(vezano za vodovod za naselje Smokovac). Odbornik **Vladimir Vujović** je akcentovao starost Upustva o izradi godišnjeg programa rada i izvještaja o radu i ostavrivanju funkcije lokalne samouprave i postavio pitanja za predstavnike svih d.o.o. vezano za iskustva u radu, kako je naveo, jednopartijskih upravnih odbora i pojedinačno: za „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. (oko priključaka na vodovodnoj mreži u Zeti i ostvarenim prihodima po tom osnovu, rezervoara Orlovina, vodovoda u Gornjoj Lješanskoj nahiji i oko postavljanja vodomjera u stambenim zgradama); za „Čistoća“ d.o.o. (u vezi sa prihodima od komunalno selektovanog otpada); za „Deponija“ d.o.o. (u vezi sa deponovanjem komunalnog otpada sa drugih područja); za „Tržnice i pijace“ d.o.o. (vezano za planiranje prihoda po svim tržnim centrima, posebno Bazara); za „Komunalne usluge“ d.o.o. (vezano za prednosti led rasvjete); za „Pogrebne usluge“ d.o.o. (vezano za tender za nabavku pogrebne opreme); za „Zelenilo“ d.o.o. (vezano za zaštitu brda Gorica); za „Parking servis“ d.o.o. (vezano za broj zaposlenih za obavljanje poslova); za Agenciju za stanovanje d.o.o. (vezano za stambeni fond i akciju poboljšanja uslova stanovanja); za „Putevi“ d.o.o.(u vezi sa podrškom Glavnog grada, završetkom reorganizacije ovog privrenog društva i u vezi sa brojem asvaltiranih kilometara puteva). Odbornik **Mitar Vuković** je postavio pitanje iz nadležnosti „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o., vezano za određivanje lokacije za izgradnuju kolektora za prečišćavanje otpadnih voda, informisanosti građana sa tog područja o toj lokaciji, kao i u vezi sa eventualnim povećanjem cijene vode.

Odgovore na postavljena pitanja dali su **Vojin Katnić**, pomoćnik izvršnog direktora „Čistoća“ d.o.o., **Filip Makrid,** zamjenik izvršnog direktora „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o., **Dejan Raspopović,** rukovodilac Sektora za ekonomsko-pravne posloveud.o.o. **„**Komunalne usluge“, **Ranko Jovanović**, izvršni direktor „Tržnice i pijace“, **Arsenije Boljević,** izvršni direktor „Deponija“ d.o.o.,  **Radmila Vujošević,** izvršna direktorica „Zelenilo“ d.o.o., **Violeta Krivokapić,** predstavnica „Pogrebne usluge“ d.o.o., **Nusret Canović**, izvršni direktor „Parking servis“ d.o.o., **Violeta Klikovac**, izvršna direktorica „Putevi“ d.o.o. Podgorica u reorganizaciji i **Vladimir Tomović**, izvršni direktor Agencije za stanovanje d.o.o.

U raspravi o navedenim tačkama dnevnog reda učestvovali su **prof. dr** **Vladimir Komnenić, Miodrag Bešović, Luka Rakčević** i **Vladimir Vujović.**

**Prof. dr** **Vladimir Komnenić** jeprenio nekoliko komentara članova Socijal demokratske partije vezano za Program rada „Parking servis“ d.o.o., sa akcentom na nedovoljno ostvarivanje sopstvenih prihoda i doniranje Glavnog grada za obavljanje djelatnosti i u tom kontekstu ocijenio neodrživom formulaciju da će sve aktivnosti na proširenju kapaciteta opštih parkirališta u 2017. godini, ovo privredno društvo finansirati iz sopstvenih uzvora. Odbornik **Miodrag Bešović** je diskutovao u vezi sa „Čistoća“ d.o.o., vezano za kapacitete podzemnih kontejnera i potrebu održavanja čistoće korita rijeke Ribnice i Morače, kao i unutrašnjeg prostora između stambenih zgrada, a u vezi „Vodovod i kanalizacija“, o vodosnabdijevanju područja Bratonožića, dok je odbornik **Luka Rakčević** kao problem istakao što javne službe ničim ne stimulišu prihodnu stranu Budžata Glavnog grada i što imaju visoku tekuću potrošnju, bez davanja mogućnosti odbornicima da prate trošenje novca. Odbornik **Vladimir Vujović** je saopštio da će Klub odbornika „Mladost.Mudrost.Hrabrost.-Aleksa Bečić“, biti uzdržani prilikom izjašnjavanja o programima rada d.o.o.

Po zaključenju rasprave pristupilo se glasanju o predlozima:

-Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Podgorica za 2017. godinu (glasao je 34 odbornika: 26 za, 2 protiv i 6 uzdržanih);

-Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada „Čistoća“ d.o.o. Podgorica za 2017. godinu (glasao je 34 odbornika: 26 za, 1 protiv i 7 uzdržanih) ;

-Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada „Deponija“ d.o.o. Podgorica za 2017. godinu (glasao je 34 odbornika: 26 za, 2 protiv i 6 uzdržanih) ;

-Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada „Tržnice i pijace“ d.o.o. Podgorica za 2017. godinu (glasao je 34 odbornika: 26 za, 2 protiv i 6 uzdržanih) ;

***-***Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada „Komunalne usluge“ d.o.o. Podgorica za 2017. godinu (glasao je 34 odbornika: 26 za, 2 protiv i 6 uzdržanih).

-Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada „Pogrebne usluge“ d.o.o. Podgorica za 2017. godinu (glasao je 34 odbornika: 26 za, 2 protiv i 6 uzdržanih) ;

-Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada „Zelenilo“ d.o.o. Podgorica za 2017. godinu (glasao je 34 odbornika: 26 za, 2 protiv i 6 uzdržanih) ;

-Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada „Parking servis Podgorica“ d.o.o. Podgorica za 2017. godinu (glasao je 34 odbornika: 26 za, 3 protiv i 5 uzdržanih) ;

-Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada Agencije za stanovanje d.o.o. Podgorica za 2017. godinu (glasao je 33 odbornika: 26 za, 2 protiv i 5 uzdržanih);

-Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada „Putevi“ d.o.o. u reorganizaciji Podgorica za 2017. godinu (glasao je 34 odbornika: 26 za, 8 uzdržanih).

Skupština je, na predlog predsjednika **Suhiha,** istovremeno razmatrala materijale od **TRIDESETE do TRIDESETDEVETE TAČKE** dnevnog reda, iz oblasti društvenih djelatnosti: **Program rada „Sportski objekti“ d.o.o. za 2017. godinu** i programi rada javnih ustanova: **Kulturno informativni centar „Budo Tomović“, Kulturno informativni centar „Zeta“ Golubovci, Kulturno informativni centar „Malesija“ Tuzi, Muzeji i galerije Podgorice, Narodna biblioteka „Radosav Ljumović“, Gradsko pozorište, Javne ustanove za smještaj, rehabilitaciju i resocijalizaciju korisnika psihoaktivnih supstanci, Javne ustanove za brigu o djeci „Dječji savez“** i **Javne ustanove Dnevni centar za djecu i omladinu sa smetnjama i teškoćama u razvoju.**

**Vladimir Vujović** je postavio pitanje u vezi sa radom Upravnog odbora „Sportski objekti“ d.o.o., dok se pitanje odbornika **Dragana Ivanovića** odnosilo na tender za rekonstrkciju SC “Morača“.

Odgovor na postavljena pitanja, kao i na pitanje odbornika **Miodraga Bešovića,** vezano za zabranu održavanjaju koncerata u Sportskom centru, dao je **Vojislav Marković**, izvršni direktor „Sportski objekti“ d.o.o.

U okviru ovog bloka, povodom Predloga odluke o davanju saglasnosti na Program rada Javne ustanove Muzeji i galerije Podgorice za 2017. godinu, vođena je polemika između odbornika **Radoša Zečevića,** koji je iznio pritužbe kustosa Muzeja Marka Miljanova na odnos Javne ustanove Muzeji i galerije prema ovom muzejui **Seada Đokaja**, direktora Javne ustanove Muzeji i galerije, koji je, u širem izlaganju, negirao iznijete navode.

Po zaključenju rasprave pristupilo se glasanju o predlozima:

- Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada „Sportski objekti“ d.o.o. Podgorica za 2017. godinu (glasao je 33 odbornika: 26 za, 7 uzdržanih);

-Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada Javne ustanove Kulturno-informativni centar „Budo Tomović“ za 2017. godinu (glasao je 33 odbornika: 26 za, 7 uzdržanih);

**-**Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada Javne ustanove Kulturno-informativni centar „Zeta“ Golubovci za 2017. godinu (glasao je 34 odbornika: 27 za, 7 uzdržanih);

-Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada Javne ustanove Kulturno-informativni centar „Malesija“ Tuzi za 2017. godinu (glasao je 34 odbornika: 27 za, 7 uzdržanih);

-Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada Javne ustanove Muzeji i galerije Podgorice za 2017. godinu (glasao je 32 odbornika: 27 za, 5 uzdržanih);

**-**Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada Javne ustanove Narodna biblioteka „Radosav Ljumović“ Podgorica za 2017. godinu (glasao je 34 odbornika: 27 za, 7 uzdržanih);

**-**Skupština usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada Javne ustanove Gradsko pozorište Podgorica za 2017. godinu (glasao je 34 odbornika: 27 za, 7 uzdržanih);

-Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada Javne ustanove za smještaj, rehabilitaciju i resocijalizaciju korisnika psihoaktivnih supstanci Podgorica za 2017. godinu (glasao je 34 odbornika: 31 za, 3 uzdržana);

**-** Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada Javne ustanove za brigu o djeci „Dječji savez“ Podgorica za 2017. godinu (glasao je 34 odbornika: 30 za, 4 uzdržana);

-Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Program rada Javne ustanove Dnevni centar za djecu i omladinu sa smetnjama i teškoćama u razvoju Podgorica za 2017. godinu (glasao je 33 odbornika: 29 za, 4 uzdržana).

U vezi sa **ČETRDESETOM TAČKOM** dnevnog reda **- Predlogom odluke o davanju saglasnosti na Završni račun finansijskog plana Gradske opštine Golubovci za 2015. godinu,** nije bilo pitanja, niti diskusije.

-Skupština je usvojila Predlog odluke o davanju saglasnosti na Završni račun Finansijskog plana Gradske opštine Golubovci za 2015. godinu (glasao je 33 odbornika: 27 za, 6 uzdržanih).

U vezi sa **ČETRDESETPRVOM TAČKOM** dnevnog reda - **Predlogom Operativnog plana zaštite od štetnog dejstva voda za vode od značaja za Glavni grad-Podgoricu za 2017. godinu,** nije bilo pitanja, niti diskusije.

-Skupština je usvojila Predlog Operativnog plana zaštite od štetnog dejstva voda za vode od značaja za Glavni grad-Podgoricu za 2017. godinu (glasao je 33 odbornika: 27 za, 6 uzdržanih).

U vezi sa **ČETRDESETDRUGOM TAČKOM** dnevnog reda -**Informacijom o aktivnostima na podsticanju razvoja poljoprivrede i ruralnih područja Glavnog grada – Podgorice u 2016.godini,** nije bilo pitanja, niti diskusije.

-Skupština je usvojila Informaciju o aktivnostima na podsticanju razvoja poljoprivrede i ruralnih područja Glavnog grada – Podgorice u 2016. godini (glasao je 33 odbornika: 27 za, 1 protiv i 5 uzdržanih).

U vezi sa **ČETRDESETTREĆOM TAČKOM** dnevnog reda -**Informacijom o prenosu prava svojine na građevinskom zemljištu Glavnog grada u slučaju dokompletiranja urbanističke parcele koja je u svojini pravnog ili fizičkog lica,** pitanje je postavio odbornik **Vladimir Čađenović,** u vezi sa dokompletiranjem urbanističke parcele i uknjižbom prava svojine na „Zetagradnju“ d.o.o. na osnovu mišljenja Privrednog suda, a odgovor je dao predstavnik predlagača **Mladen Ilić**, direktor Direkcije za imovinu Glavnog grada.

Po ovoj tački dnevnog reda nije bilo diskusija.

- Skupština je usvojila Informaciju o prenosu prava svojine na građevinskom zemljištu Glavnog grada u slučaju dokompletiranja urbanističke parcele koja je u svojini pravnog ili fizičkog lica (glasao je 31 odbornik: 25 za, 2 protiv i 4 uzdržana).

U vezi sa **ČETRDESETČETVRTOM TAČKOM**  dnevnog reda - **Izbor i imenovanja, predsjednik Suhih** je podsjetio da jeOdbor za Statut i propise dostavio predlog za izbor predsjednika Savjeta za razvoj i zaštitu lokalne samouprave Glavnog grada, te da se postupak izbora predsjednika Savjeta za razvoj i zaštitu lokalne samouprave sprovodi tajnim glasanjem o kandidatu kojeg je, saglasno odedbama člana 130 Statuta Glavnog grada i člana 23 Odluke o osnivanju Savjeta za razvoj i zaštitu lokalne samouprave Glavnog grada, utvrdio Odbor za Statut i propise i dostavio Skupštini na odlučivanje.

Tajnim glasanjem, saglasno članu 96 Poslovnika, rukovodila je Komisija, u satavu Đorđe Suhih, predsjednik Skupštine, Veselin Vukčević, sekretar Skupšrine i Alma Ljuljanaj, kao najmlađa odbornica koja prisustvuje sjednici.

Nakon glasanja, predsjednik **Suhih** je konstatovao da je Skupština za predsjednika Savjeta za razvoj i zaštitu lokalne samouprave, izabrala **doc. dr Vladimira Vojinovića** (glasalo je 34 odbornika: 28 glasova “za”, 4 “protiv” i 2 nevažeća listića).

Sa ovim je dnevni red sjednice iscrpljen.

Sjednica je završena u 17,50 časova.

Odbornička pitanja su postavljena u pisanoj formi.

ODBORNIČKA PITANJA

**Boris Pejović:**

1. Koliko mladih (do 29 godina) je kroz Program za stručno osposobljavanje obavilo pripravnički staž u upravi Glavnog grada od 2012. godine do danas (za svaku godinu pojedinačno), te koliko je istih nakon obavljenog pripravničkog staža zasnovalo radni odnos na neodređeno?

2. Koliko je ukupan broj zaposlenih u upravi Glavnog grada od 2006. godine do danas (za svaku godinu pojedinačno)?

**Vladimir Vujović:**

1. Polazeći od tvrdnji gradonačelnika Glavnog grada i drugih odgovornih lica u Glavnom gradu da tenderske procedure, odnosno neposredna primjena Zakona o javnim nabavkama zaustavljaju razvoj Podgorice i onemogućavaju implementaciju kapitalnog budžeta, pitam: „Koliko su Glavni grad, društva sa ograničenom odgovornošću i javne ustanove u 2015 i 2016.godini raspisale javnih tendera, koliko je izjavljenih žalbi, koja su pravna lica kao prvorangirani uspjeli da dobiju posao na raspisane tendere? Navesti pojedinačno podnosioce žalbi i po tom osnovu ponovljene tendere, a posebno navesti subjekte koji su uspjeli da dobiju posao na tenderu, za izgradnju kojih objekata, sa njihovim osnovnim podacima iz Registra?“

2. Demokratska partija socijalista i Socijal-demokratska partija sklopili su dana 07.09.2014. godine Sporazum o formiranju lokalne vlasti u Podgorici. Obaveze drugog potpisnika faktički su preuzele Socijaldemokrate Crne Gore i po tom osnovu čine skupštinsku većinu. Pored brojnih jasno preciziranih obaveza, u Sporazumu je predviđeno da: „potrebe očuvanja političke stabilnosti kao garant daljeg ekonomskog i društvenog razvoja“, koncipiraju, pored brojnih razvojnih projekata, i izgradnju: nove osnovne škole u Tološima, nove osnovne škole na Karabuškom polju, nove osnovne škole u Gornjoj Gorici, srednje mješovite škole u Golubovcima, novog Gradskog pozorišta, završetak izgradnje istočne tribine Gradskog stadiona, stavljanje u funkciju gradske televizije i drugih brojnih projekata, te iz tih razloga pitam u kojoj fazi izgradnje su ovi objekti, s obzirom da su se potpisnici Sporazuma kao nova lokalna vlast, stavljanjem potpisa dana 07.09.2014. godine, obavezali da ih u razumnom roku izgrade i predaju građanima na korišćenje?

**Vladimir Čađenović:**

1. Koji su razlozi da mr Miomir Jakšić već duži vremenski period obavlja funkciju sekretara za finansije kao vršilac dužnosti i da li su nadležni državni organi kontrolisali takav status, koliko kontrola je bilo i što su prilikom kontrola utvrdili?

2. Da li će u 2017. godini biti asfaltiran putni pravac Stravče-Brskut?

**Biljana Genić:**

1.Koliko ima u Glavnom gradu Podgorica i na kojim adresama se nalaze, slobodnih, neiskorišćenih poslovnih prostora u vlasništvu Glavnog grada Podgorica, koji su arhitektonski pristupačni za lica sa senzornim invaliditetom (kao što je potpuno oštećenje vida), kao i za lica sa fizičkim invaliditetom (kao što je paraplegija), odnosno za korisnike invalidskih kolica?

2. Koji je broj autobusa u Glavnom gradu Podgorica, na gradski i prigradski prevoz putnika adaptiran za potrebe lica sa fizičkim invaliditetom (kao što je paraplegija), odnosno za korisnike invalidskih kolica i na kojim relacijama saobraćaju pomenuti autobusi, te koliko je autobuskih stajališta u Glavnom gradu Podgorica, arhitektonski pristupačno za potrebe lica sa fizičkim invaliditetom (kao što je paraplegija), odnosno za korisnike invalidskih kolica i na kojim mjestima u gradu se nalaze pomenuta autobuska stajališta?

**Doc. dr Branka Bošnjak:**

1.Koliko je sudskih sporova u mandatu ovog gradonačelnika izgubio Glavni grad, te koliko je morao da plati kao nadoknadu za izgubljene sporove, a koliko po pitanju troškova suđenja. Dati taksativno po sudskim sporovima. Posebno me zanima koliko je sporova Glavni grad izgubio u sudskim procesima sa zaposlenima u Glavnom gradu i preduzećima čiji je Glavni grad osnivač.

2.S obzirom da je Državna izborna komisija revizijom kapitalnih projekata utvrdila da postoje investitori koji ne poštuju rok izvođenja radova, čak da postoje i značajna kašnjenja u odnosu na rokove iz zaključenih ugovora, mene interesuje koji su to investitori koji ne poštuju rokove i koliko je kašnjenje pojedinih od njih.

**Mitar Vuković:**

1.Da li je planirana modernizacija i rekonstrukcija putnog pravca Rogami-Zavala, u dužini 7,5 km, Mjesna zajednica Stijena, Piperi?

2.Kada će biti izvršena modernizacija –asfaltiranje putnog pravca od glavnog puta Podgorica-Ubli do sela Liješta u Kučima u dužini od oko 2 km?

**Luka Rakčević:**

1. Molim vas da mi dostavite izvode iz analitičkih kartica o svim isplatama i primicima, u Exel formatu za sljedeće javne službe, za 2015 i 2016. godinu: 1)„Vodovod i kanalizacija“ d.o.o., 2)„Čistoća“ d.o.o., 3)„Deponija“ d.o.o., 4)„Tržnice i pijace“ d.o.o., 5)„Komunalne usluge“ d.o.o., 6)„Pogrebne usluge“ d.o.o., 7)„Zelenilo“ d.o.o., 8)„Parking servis“ d.o.o., 9)„Agencija za stanovanje“ d.o.o., 10)„Putevi“ d.o.o. u reorganizaciji, 11)„Sportski objekti“ d.o.o., 12)„Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice“ d.o.o.

**Dragan Ivanović:**

1.Građani Ceklinske ulice u naselju Tološi već nekoliko puta su se obraćali Glavnom gradu za pomoć jer već duže vremena imaju velike probleme sa izvorom Ponikla i sa nepostavljenom javnom rasvjetom u dijelu ove ulice i jednog dijela naselja. Izvor Ponikla je izvor koji se pojavljuje poslije obilnih kiša i izvire ispod samog brda i veoma je bogat vodom te plavi dvorišta, ulice i imanja stanovnika ovog dijela Tološa. Tada se velika količina vode izlije da pojedini ne mogu da priđu svojim kućama. Na lice mjesta je dolazio i gradonačelnik i mnogi iz gradske uprave konstatujući problem ali on do danas nije riješen. Kao problem ovi građani navode i problem sa uličnom rasvjetom, jeste da su na kraju naselja, ali nijesu na kraju onima koji koristeći nemanje rasvjete veoma često posjećuju ovaj kraj koristeći tamu da uživaju drogu i da građanima prave velike probleme. Tražim odgovor kada će Glavni grad pružiti pomoć ovim građanima i riješiti ova dva po njih velika problema.

Uz navedeno odborničko pitanje, dostavljen je zahtjev građana Ceklinske ulice Glavnom gradu za postavljanje ulične rasvjete.

2.Fudbalski klub „Crvena stijena“ iz Tološa formiran je 1938. godine. Kroz svoje bogato i plodonosno postojanje dobitnik je velikog broja priznanja od kojih je svakako najznačajnije „Orden zasluga za narod sa srebrnom zvijezdom“ (1988.godina). Klub je iznjedrio veliki broj dobrih i poznatih fudbalera, a poseban značaj ima za Tološe i Podgoricu što u njemu trenira puno djece i omladine i tu građani Tološa vide najveću korist. Oni su sada zabrinuti za postojanje kluba jer je zapao u veliku krizu i traže od Glavog grada pomoć. Pitam Glavni grad da li će pomoći ovom klubu da se oporavi i stvore uslovi za normalan rad? Kada to kažem mislim da se napravi stadion i cijela infrastruktura oko njega (teren, svlačionice i pomoćni objekti). Takođe pitam čije je zemljište na kojem se nalazi sadašnji teren, improvizovane tribine i pomoćni objekti?

**S E K R E T A R, PREDSJEDNIK SKUPŠTINE,**

**Veselin Vukčević dr Đorđe Suhih**